

3 1761 11632927 7

Canada, Statistics Canada
Income estimates for counties
and census divisions

13-204 1986-87

1986-87

13-
204

Income estimates for counties and census divisions

1966-1969

Estimations du revenu pour les comtés et les divisions de recensement

1966-1969



Canada



Statistics Canada Statistique Canada



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761116329277>

STATISTICS CANADA — STATISTIQUE CANADA

Consumer Income and Expenditure Division — Division du revenu et des dépenses des consommateurs

INCOME ESTIMATES FOR COUNTIES AND CENSUS DIVISIONS

ESTIMATIONS DU REVENU POUR LES COMTÉS ET LES DIVISIONS DE RECENSEMENT

1966 - 1969

Published by Authority of
The Minister of Industry, Trade and Commerce

Publication autorisée par
le ministre de l'Industrie et du Commerce

July - 1974 - Juillet
4-1303-505

Price—Prix: 70 cents

Statistics Canada should be credited when republishing all or any part of this document
Reproduction autorisée sous réserve d'indication de la source: Statistique Canada

Information Canada
Ottawa

SYMBOLS

The following standard symbols are used in Statistics Canada publications:

- ... figures not available.
- ... figures not appropriate or not applicable.
- nil or zero.
- amount too small to be expressed.
- P preliminary figures.
- r revised figures.

SIGNES CONVENTIONNELS

Les signes conventionnels suivants sont employés uniformément dans les publications de Statistique Canada:

- ... nombres indisponibles.
- ... n'ayant pas lieu de figurer.
- néant ou zéro.
- nombres infimes.
- P nombres provisoires.
- r nombres rectifiés.

TABLE OF CONTENTS

	Page
Introduction	7
The Regional Dimension	10
Income Concepts and Data Sources	12
Data Highlights	14
Aspects of Data Quality	19
Adjustment and Allocation of Money Income Components	24

Table

1. Money Income for Census Divisions, Employment Income and Non-employment Income, 1966-1969	32
2. Comparison of Income Components, Personal Income, Money Income for Canada, 1966-1969	38
3. Geographic Distribution: Comparison of Personal Income and Money Income, Compatible and Non-compatible Components, 1966-1969	40

TABLE DES MATIÈRES

	Page
Introduction	7
Dimension régionale	10
Concepts du revenu et sources des données	12
Points saillants des données	14
Aspects qualitatifs des données	19
Ajustement et répartition des éléments du revenu monétaire	24

Tableau

1. Revenu monétaire, divisions de recensement, revenu de l'emploi, revenu ne provenant pas d'un emploi, 1966-1969	32
2. Comparaison des éléments du revenu, revenu personnel, revenu monétaire, Canada, 1966-1969	38
3. Répartition géographique: Comparaison du revenu personnel et revenu monétaire, éléments compatibles et non compatibles, 1966-1969	40

INTRODUCTION

This is the first official publication of money income estimates for subprovincial areas. Compatible data had been published in the *Canadian Statistical Review* of April 1971, in connection with a feature article, but a number of revisions had to be made to these data since. For the years 1967 and 1968 preliminary money income estimates had been made available on request, but these too had to be revised in the course of preparing this publication.

Revisions resulted from two causes. First of all, some data bases used for estimating purposes had been altered, such as data affected by revisions in National Accounts. Secondly, methodology was improved or simplified in some instances, thereby bringing about changes in the level of income estimated.

A brief discussion centering on the regional dimension constitutes the first section of this publication. The fact that estimates have been produced for areas smaller than provinces has special implications for the methodology.

A section on data concepts discusses money income and its basic components, namely employment income and non-employment income. Subcomponents of these basic components are dealt with briefly. This section also attempts to clarify the differences, and to highlight the similarities, which exist between money income and personal income.

With income concepts and regional aspects brought into proper perspective, data highlights follow. These highlights compare some of the preliminary estimates with the final estimates. Other highlights have been abstracted from detailed comparisons between these estimates and National Accounts as presented in tabular form in a later section of this report.

Changes over time will centre on employment income which will be highlighted because of its special analytical importance. Changes in aggregate employment income are usually reflected in total money income, although changes in non-employment income may run counter to those observed in employment income. Money income can be used as a proxy for the aggregate purchasing power of an area, but it does not reflect economic activity as well as does employment income.

The two sections, which follow data highlights, discuss methodological aspects. They are unique to this first report and will not be repeated in detail in future

Le présent rapport constitue la première publication officielle des estimations du revenu monétaire pour des régions infraprovinciales. Des données du même genre ont fait l'objet d'un article de fond dans la *Revue statistique du Canada* d'avril 1971, mais un certain nombre de rectifications ont depuis été apportées à ces données. Nous avons obtenu sur demande des estimations provisoires du revenu monétaire pour 1967 et 1968, auxquelles il a fallu également apporter des rectifications au cours de la préparation de cette publication.

Il y a deux raisons à ces rectifications. Premièrement, certaines bases de données utilisées pour des fins d'estimation ont été modifiées; c'est le cas des données touchées par les révisions des comptes nationaux. Deuxièmement, on a, dans certains cas, amélioré ou simplifié la méthodologie, ce qui a entraîné des modifications du niveau du revenu estimé.

La première section de la publication est une brève étude de la dimension régionale. Le fait que les estimations ont été établies pour des régions infraprovinciales influe d'une façon spéciale sur la méthodologie.

Une section consacrée aux concepts porte sur le revenu monétaire et ses éléments de base, notamment le revenu de l'emploi et le revenu ne provenant pas d'un emploi. On y traite brièvement des composantes de ces éléments de base. Cette section tente également de préciser les différences et les ressemblances qui existent entre le revenu monétaire et le revenu personnel.

Après avoir ramené dans leur juste perspective les concepts du revenu et les aspects régionaux, on présente les points saillants des données. Ces points saillants comparent certaines estimations provisoires avec les estimations définitives. D'autres points saillants ont été élaborés à partir de comparaisons détaillées établies entre ces estimations et les comptes nationaux et présentées sous forme de tableau à la fin du rapport.

Les changements dans le temps se concentreront sur le revenu de l'emploi en raison de son importance particulière du point de vue analytique. Les modifications de l'agrégat du revenu de l'emploi sont habituellement prises en compte dans le total du revenu monétaire, bien que les modifications du revenu ne provenant pas d'un emploi puissent aller à l'encontre des changements observés dans le revenu de l'emploi. Le revenu monétaire peut servir de substitut à l'agrégat du pouvoir d'achat d'une région, mais il ne reflète pas l'activité économique aussi bien que le revenu de l'emploi.

Les deux sections qui suivent les points saillants traitent des aspects méthodologiques. Elles sont exclusives à ce premier rapport et ne paraîtront pas en détail dans les

publications. It should be pointed out, however, that methodology is not fixed. It will have to be revised and improved as the need arises.

The section on qualitative aspects discusses the data which have been incorporated into these estimates from various sources; and it should be emphasized that sources as well as the nature of the data affect quality, which in turn may affect the choice of methods of estimation. These methods are reviewed in detail in the section which deals with adjustment and allocation.

Feasibility studies to produce income estimates for subprovincial areas go back to 1956, and the need for such data was stressed publicly in the mid-sixties when policies aimed at ameliorating the activities in areas experiencing economic stagnation were given a great deal of attention.¹

Actual development work was started in 1968, and it was directed towards commencing a data series of income estimates for counties as of 1961. This intention was based on the opportunity offered by data from the 1961 Census where income had been collected for the first time.

It was self-evident that the data base used by the Department of National Revenue (DNR) for publishing annual *Taxation Statistics* would have to be exploited for producing income estimates for intercensal years. The incompatibility of 1961 Census data and data from National Revenue, unfortunately was of such a degree that estimating a reliable set of data became virtually impossible.

Census data had been collected for a reference period of 12 months ending on May 31, 1961 with the provision to substitute data for the 1960 calendar year if the respondent could not provide data for the reference period requested. In contrast, DNR data covered each calendar year. The statistical population covered for census purposes was that of the non-farm population 15 years of age and over, whereas DNR covers all people filing a tax return. It will be seen later that this excludes many income recipients, primarily those not subject to taxation or withholding taxes. Census data, on the other hand, were deficient in the farm sector.

Besides being incompatible in terms of reference period and statistical universe, income components in both data bases differed conceptually; e.g., taxation

¹ For a more detailed discussion refer to the section dealing with data needs in "Small Area Income Estimates, 1966", in the *Canadian Statistical Review*, April, 1971.

publications à venir. Il faut signaler, cependant, que la méthodologie n'est pas fixée: il faudra la modifier et l'améliorer au fur et à mesure que le besoin s'en fera sentir.

La section portant sur la qualité traite des données provenant de sources diverses et qui ont été intégrées à ces estimations. Il convient de souligner que ces sources de même que la nature des données influent sur la qualité qui, à son tour, peut avoir une incidence sur le choix des méthodes d'estimation. Ces méthodes sont décrites en détail dans la section qui porte sur les ajustements et la répartition du revenu.

Les études sur la possibilité de produire des estimations du revenu pour les régions infraprovinciales remontent à 1956 et la nécessité de telles données a été soulignée publiquement au milieu des années soixante alors qu'on a accordé beaucoup d'importance aux politiques visant à améliorer l'activité des régions qui traversaient une période de stagnation économique¹.

Le véritable travail de mise au point a débuté en 1968 et consistait à inaugurer une série de données sur les estimations du revenu pour les comtés en date de 1961. On profitait en effet de l'avantage fourni par le recensement de 1961 où l'on avait recueilli pour la première fois des données sur le revenu.

Il allait de soi que la base de données utilisée par le ministère du Revenu national (M.R.N.) pour la publication annuelle *Statistique fiscale* devait être mise à profit pour la production des estimations du revenu pour les années intercensitaires. L'incompatibilité entre les données du recensement de 1961 et celles du Revenu national était telle qu'il a été pratiquement impossible de fournir une série d'estimations fiables.

Les données du recensement avaient été recueillies pour une période de référence de 12 mois se terminant le 31 mai 1961 avec possibilité de leur substituer les données de l'année civile 1960 si le répondant ne pouvait fournir de données pour la période de référence en question. Par contre, les données du M.R.N. portaient sur chaque année civile. L'univers statistique observé aux fins du recensement était la population non agricole de 15 ans et plus, alors que le M.R.N. prend en compte toutes les personnes qui remplissent une déclaration d'impôt. On verra plus loin que ce procédé exclut un grand nombre de bénéficiaires de revenu, principalement ceux qui ne sont pas assujettis à l'impôt ou aux retenues fiscales. D'autre part, les données du recensement étaient incomplètes pour ce qui est du secteur agricole.

En plus d'être inconciliables pour ce qui est de la période de référence et de l'univers statistique, les éléments de revenu des deux bases de données différaient

¹ Pour une étude plus détaillée, voir la section traitant de la nécessité des données dans "Estimations du revenu dans les petites régions, 1966", *Revue statistique du Canada*, avril 1971.

data had combined wages and salaries with pension income from previous employment, whereas census treated retirement pensions as a separate item. Finally, the sampling scheme employed by DNR was not very efficient for producing reliable subprovincial income estimates.

By 1968, when *Taxation Statistics*, pertaining to the 1966 calendar year became available, the sampling scheme had been improved and concepts used by the Department of National Revenue conformed more closely to those employed by the Census. Using an improved data base as of 1966, however, precluded a reconciliation with Census data for the first year of this new series.

The opportunity to compare money income estimates for counties and census divisions with Census data will offer itself again for the calendar year 1970; this time the 1971 Census has adopted the 1970 calendar year as the reference period for income data. The farm sector is also covered.

The results of such a comparison will point out further strengths and weaknesses of these estimates in addition to those known at present. Where changes in methodology can help to remove some of these weaknesses, bearing in mind costs and benefits of such an undertaking, changes of this sort will be made. They could deal with spatial aspects, or they could apply to certain income components, or even to subsets of the population.

Commencing either with 1970 or with 1971, the spatial breakdown for British Columbia will change. Census data will use newly created administrative districts in conjunction with 1970 data, whereas DNR will start using this spatial framework for *Taxation Statistics* covering the 1971 or 1972 calendar year. Although some overlap can be obtained from either data base, it has not been resolved whether 1970 or 1971 money income estimates will be published using the new spatial framework.

Effects of the tax reform will also bring about some methodological changes. These will affect the data for 1972. The fact that members of the armed forces are now treated by the **Income Tax Act** the same way as civilians will undoubtedly increase the reliability of the spatial distribution of military pay. Estimating benefits from unemployment insurance may also be improved. The treatment of realized capital gains under the **Income Tax Act**, however, will pose some conceptual problems which require a review of compatibility aspects of income components in other areas.

du point de vue conceptuel; par exemple, les données fiscales combinaient la rémunération avec le revenu de pension provenant d'un emploi précédent, alors que le recensement considérait les pensions de retraite comme un élément distinct. Enfin, la méthode d'échantillonnage utilisée par le M.R.N. n'était pas très efficace pour la production d'estimations infraprovinciales fiables du revenu.

En 1968, pour la publication de *Statistique fiscale* portant sur l'année civile 1966, la méthode d'échantillonnage avait été améliorée et les concepts utilisés par le Revenu national étaient plus conformes à ceux du recensement. Cependant, en utilisant une base de données améliorée en date de 1966, il a été impossible, la première année où l'on a employé cette nouvelle série annuelle, de faire un rapprochement avec les données du recensement.

L'occasion de comparer les estimations du revenu monétaire pour les comtés et les divisions du recensement se présentera de nouveau pour l'année civile 1970. Cette fois, le recensement de 1971 a adopté l'année civile 1970 comme période de référence pour les données du revenu et englobe également le secteur agricole.

Les résultats d'une telle comparaison mettront en évidence d'autres points forts et points faibles de ces estimations en plus de ceux que nous connaissons déjà. On apportera des modifications à la méthodologie si elles peuvent contribuer à éliminer quelques-unes de ces faiblesses, tout en tenant compte de la rentabilité d'une telle entreprise. Ces modifications pourraient concerter des aspects géographiques, ou elles pourraient se rapporter à certains éléments du revenu ou même à des sous-ensembles de la population.

À compter de 1970 ou 1971, la division géographique de la Colombie-Britannique sera modifiée. Les données du recensement porteront sur de nouveaux districts administratifs pour ce qui est des données de 1970, tandis que le Revenu national commencera à utiliser ce nouveau partage géographique pour la publication de *Statistique fiscale* pour l'année civile 1971 ou 1972. Bien qu'on puisse obtenir quelques recoupements à partir de l'une ou l'autre de ces bases de données, on n'a pas encore décidé si on utilisera la nouvelle répartition géographique pour la publication des estimations du revenu monétaire de 1970 ou de 1971.

La réforme fiscale apportera aussi des modifications d'ordre méthodologique qui influeront sur les données de 1972. Le fait que la **Loi de l'impôt sur le revenu** considère maintenant les militaires sur le même pied que les civils augmentera sans doute la fiabilité de la répartition géographique des traitements des militaires. On pourra aussi améliorer les estimations des prestations d'assurance-chômage. Toutefois, les gains de capital réalisés en vertu de la **Loi de l'impôt sur le revenu** poseront quelques problèmes d'ordre conceptuel; il faudra donc procéder à une analyse de la compatibilité des éléments du revenu dans d'autres secteurs.

For analytical purposes it seems to be desirable to develop a series of "disposable money income". While the removal of taxes would probably reduce some elements of regional disparity, "disposable money income" would not have the same analytical application as employment income. The feasibility of estimating **personal income** for counties will also be assessed soon.

These are some of our plans for the future. However, they must remain vague, since they compete for resources with a variety of other demands.

The Regional Dimension

The spatial unit, for which income has been estimated, is the county or census division as defined for the 1966 Census. Prince Edward Island, Nova Scotia, New Brunswick, Quebec, and Ontario are divided into counties which have administrative significance. The remaining provinces either have no county system, or it is of such a configuration that it cannot be used effectively for statistical purposes.

Counties or census divisions do not exist in the Yukon or Northwest Territories. Data, especially when based on a sample, will be of limited usefulness in these northern regions. The development of money income estimates for intercensal years for the Territories, or for the more densely populated parts thereof, will have to be re-assessed whenever other phases of the project are being upgraded.

Lack of a county system has led in the past to the creation of census divisions in Newfoundland, Manitoba, Saskatchewan, Alberta and British Columbia.² Statistics Canada has published data for counties or census divisions, as the case may be, in the past, and the Department of National Revenue has adopted these spatial units with minor modifications for publishing some of its data in *Taxation Statistics*.³

These modifications apply to the province of Quebec, where some counties have been subdivided to correspond with municipal counties when used for statistical purposes by Statistics Canada. The Department of National Revenue has chosen to use these larger non-subdivided counties where applicable. These counties are as follows:

² It should be noted that the province of British Columbia has been divided recently into regional districts which are equivalent to counties. These districts will be used instead of census divisions commencing with the 1971 Census. Consequently, money income estimates will be published for those spatial units commencing with data covering the 1970 or 1971 calendar year.

³ Canada, Department of National Revenue, *Taxation Statistics* (Ottawa, annual). There is usually a two-year time lag between the data reference year and the year of publication.

Pour les fins d'analyse, il semble souhaitable de produire une série sur le "revenu monétaire disponible". Comme l'élimination des données sur l'impôt réduirait probablement certains éléments de disparité régionale, le "revenu monétaire disponible" ne servirait pas aux mêmes analyses que le revenu de l'emploi. De plus, on étudiera bientôt la possibilité de fournir des estimations du **revenu personnel** pour les comtés.

C'était donc quelques-uns de nos projets pour l'avenir. Ils doivent cependant rester vagues car ils font concurrence à diverses autres nécessités pour ce qui est des ressources.

La dimension régionale

L'unité géographique qui fait l'objet d'une estimation du revenu est le comté ou la division de recensement comme le définit le recensement de 1966. L'Île-du-Prince-Édouard, la Nouvelle-Écosse, le Nouveau-Brunswick, le Québec et l'Ontario sont divisés en comtés dotés de pouvoirs administratifs. Les autres provinces n'ont pas de système de comtés, ou encore ce système est tel qu'il ne peut être utilisé efficacement à des fins statistiques.

Le Yukon et les Territoires du Nord-Ouest n'ont pas de comtés ou de divisions de recensement. Les données, particulièrement celles qui sont fondées sur un échantillon, seront de peu d'utilité dans ces régions du Nord. Il faudra réévaluer la production des estimations du revenu monétaire pour les années intercensitaires dans les Territoires, ou dans leurs régions plus densément peuplées, lorsqu'on améliorera les autres phases du programme.

Dans les provinces qui n'étaient pas dotées d'un système de comtés, telles que Terre-Neuve, le Manitoba, la Saskatchewan, l'Alberta et la Colombie-Britannique², on a dû créer par le passé des divisions de recensement. Statistique Canada a déjà publié des données par comté ou division de recensement, selon le cas, et le ministère du Revenu national a adopté ces unités géographiques avec de légères modifications pour la publication de certaines de ses données dans *Statistique fiscale*³.

Ces modifications concernent le Québec, où quelques comtés ont été subdivisés à des fins statistiques par Statistique Canada de façon qu'il y ait coïncidence avec les comtés municipaux. Le ministère du Revenu national a décidé d'utiliser dans la mesure du possible ces grands comtés non subdivisés qui sont les suivants:

² À noter que la Colombie-Britannique a été récemment divisée en districts régionaux qui sont l'équivalent des comtés. À partir du recensement de 1971, on utilisera ces districts à la place des divisions de recensement. Par conséquent, on commencera à publier des estimations du revenu monétaire pour ces unités géographiques à partir des données portant sur l'année civile 1970 ou 1971.

³ Canada, ministère du Revenu national, *Statistique fiscale* (Ottawa, annuel). Il y a habituellement un décalage de deux ans entre l'année de référence des données et l'année de publication.

Charlevoix East and West
Gaspé East and West and Îles-de-la-Madeleine
Gatineau-Hull
Lac St. Jean East and West
Matane and Metapedia
Montmorency No. 1 and No. 2
Montreal and Jesus Island
Témiscouata and Rivière-du-Loup.

It is actually the system of counties and census divisions as employed by the Department of National Revenue, based on Statistics Canada definitions, which has been used as the spatial framework for these income estimates.

A number of alternative spatial arrangements could be suggested. Frequently, data are demanded for units smaller than counties. Unfortunately, the sample of taxation data, which constitutes our main data base, is neither sufficiently large nor is it adequately stratified to yield accurate estimates below the county level. Other data sources are also of such a nature that their allocation to units smaller than counties or census divisions cannot be carried out with any degree of precision.

Estimates for cities would be feasible, if size were the only constraint; but identification or boundary problems would render some of these estimates questionable. These problems are caused by the fact that mailing addresses are translated into locality codes by DNR. Many rural or suburban taxfilers are apt to use an urban mailing address, such as the address of their place of work. Coding this address to represent place of residence would result in overestimating urban income aggregates at the expense of non-urban districts with county totals only marginally affected.

The presentation of income data for units larger than counties is simple, as long as these larger units consist of a multiple of contiguous counties. However, data for spatial units which cut across county lines cannot be produced. The data base cannot be recoded to meet such a requirement; or where recoding would be technically possible, it would be too costly and too time-consuming.

The choice of counties or census divisions thus imposes a limit upon the smallest area for which data will be published; but it has a number of advantages which by far outweigh this limitation. First of all, income estimates can be readily used in conjunction with other data published for identical areas, thereby enhancing the analytical value of these data. Secondly, counties are small enough to serve as building blocks from which larger area aggregates can be created whenever the need arises. Thirdly, the use of counties or census divisions assures a reasonable degree of historical continuity of any data base.

Charlevoix-Est et Ouest
Gaspé-Est et Ouest et Îles-de-la-Madeleine
Gatineau-Hull
Lac-St-Jean-Est et Ouest
Matane et Matapédia
Montmorency n° 1 et n° 2
Montréal et Île-Jésus
Témiscouata et Rivière-du-Loup.

C'est effectivement le système de comtés et de divisions de recensement, utilisé par le ministère du Revenu national et établi d'après les définitions de Statistique Canada, qui a servi de cadre géographique pour les estimations du revenu.

On pourrait proposer un certain nombre d'autres divisions géographiques. Bien souvent, on requiert des données pour des unités plus petites que le comté. Malheureusement, l'échantillon des données fiscales, qui constitue notre principale base de données, n'est pas assez grand et pas suffisamment stratifié pour permettre des estimations exactes au-dessous du niveau du comté. Les autres sources de données sont telles qu'il est impossible de les répartir avec précision en unités plus petites que les comtés ou les divisions de recensement.

Des estimations pour les villes seraient possibles si la taille constitue la seule difficulté; mais des problèmes d'identification ou de limites rendraient douteuses certaines de ces estimations. Ces problèmes proviennent de ce que les adresses postales sont traduites en codes de localité par le M.R.N. Un grand nombre de contribuables ruraux ou de banlieue peuvent utiliser une adresse postale urbaine, telle que l'adresse de leur lieu de travail. Si l'on codait cette adresse comme une adresse de résidence, il y aurait surestimation des agrégats de revenu urbain aux dépens de districts non urbains, les totaux des comtés n'étant que légèrement affectés.

La présentation des données sur le revenu pour des unités plus grandes que le comté est simple, dans la mesure où ces unités se composent d'un ensemble de comtés contigus. Toutefois, il est impossible de produire des données sur les unités géographiques qui croisent les limites des comtés. La base des données ne peut être codée de nouveau pour répondre à une telle exigence; ou lorsque le recodage serait techniquement possible, cela occasionnerait trop de dépenses et de pertes de temps.

Les comtés ou les divisions de recensement sont donc les plus petites unités pour lesquelles des données seront publiées; cela comporte en revanche un certain nombre d'avantages. D'abord, les estimations du revenu peuvent facilement être recoupées avec d'autres données publiées pour des régions identiques, augmentant ainsi la valeur analytique de ces données. Deuxièmement, les comtés sont suffisamment petits pour servir de composantes à partir desquelles on peut produire des agrégats pour les régions plus vastes lorsque le besoin s'en fait sentir. Troisièmement, l'utilisation des comtés ou des divisions de recensement assure un degré raisonnable de continuité chronologique dans toute base de données.

Income Concepts and Data Sources

The most widely known income concept is that of **personal income**. It is used in National Accounts and measures the income of the **personal sector**. This sector contains not only individuals, but also "personalized institutions", such as universities, and this fact causes personal income to be greater than the sum of total money income accruing to all individuals directly. Moreover, personal income also contains a number of imputed items, such as imputed income from banking services and imputed rent from owner-occupied dwellings, as well as income in kind; e.g., home-grown farm products consumed by the farm population.

Personal income excludes receipts of alimony and other **inter-personal transfers**, since these do not alter the level of income in the personal sector, although they do affect geographical and other distributions.

Money income is a concept employed by the Survey of Consumer Finances and by the Census. It is this concept which will also govern income estimates for counties or census divisions.

Money income, first of all omits all non-monetary components of income, such as income in kind and imputed income. Secondly, it measures only those monetary components which have been aggregated over all **individuals**. Thirdly, it includes inter-personal transfers received. Money income, just like personal income, is a **before-tax** concept.

Money income, rather than personal income, was chosen for this series for a number of reasons. Technical considerations favoured money income, because monetary items can be estimated with a greater degree of accuracy than non-monetary items, especially for small areas, such as counties. Analytical considerations also led to the decision to estimate money income and its two basic components, namely income from employment and other income. For future reference, these two basic components will be called **employment income** and **non-employment income**.

Money income for a county or census division thus can be defined as all income before taxes received by individuals residing in the area concerned; such income being a proxy for actual purchasing power.

Concepts du revenu et sources des données

Le plus connu des concepts du revenu est celui de **revenu personnel**. Il est utilisé dans les comptes nationaux et sert à mesurer le revenu dans le secteur des particuliers. Ce secteur ne compte pas seulement les particuliers, mais aussi des institutions non commerciales privées, telles que les universités, ce qui donne un revenu personnel plus élevé que le revenu monétaire total touché directement par l'ensemble des particuliers. De plus, le revenu personnel comprend aussi un certain nombre d'éléments imputés, tels que le revenu imputé provenant d'opérations bancaires et le loyer imputé provenant des logements occupés par le propriétaire, ainsi que le revenu en nature, comme par exemple, les produits domestiques auto-consommés par la population agricole.

Le revenu personnel exclut les pensions alimentaires et autres **transferts entre particuliers**, car ces éléments ne peuvent altérer le niveau du revenu dans le secteur des particuliers, bien qu'ils influent sur les répartitions géographiques et autres.

Le **revenu monétaire** est une notion utilisée par l'enquête sur les finances des consommateurs et le recensement. On se servira aussi de ce concept pour les estimations du revenu pour les comtés ou divisions de recensement.

Le **revenu monétaire** exclut d'abord tous les éléments non monétaires du revenu, tels que le revenu en nature et le revenu imputé. Deuxièmement, il mesure seulement les éléments monétaires qui ont été agrégés pour l'ensemble des particuliers. Troisièmement, il comprend les transferts reçus entre particuliers. Le revenu monétaire, tout comme le revenu personnel, s'entend du **revenu avant impôts**.

Pour cette série, on a choisi le revenu monétaire plutôt que le revenu personnel pour plusieurs raisons. Pour des considérations d'ordre technique, on a opté pour le revenu monétaire parce qu'on peut estimer les éléments monétaires avec un plus haut degré d'exactitude que les éléments non monétaires, en particulier pour des secteurs aussi petits que les comtés. Des considérations d'ordre analytique nous ont aussi amenés à faire l'estimation du revenu monétaire et de ses deux éléments de base, c'est-à-dire le revenu de l'emploi et le revenu provenant de sources autres que l'emploi. À l'avenir, nous appellerons ces deux éléments de base le **revenu de l'emploi** et le **revenu ne provenant pas d'un emploi**.

On peut donc définir le revenu monétaire pour un comté ou une division du recensement comme étant le revenu total avant impôt perçu par les particuliers résidant dans la région en question; ce revenu tient également lieu de pouvoir d'achat réel.

The constituent parts of the two basic components of money income will now be presented.⁴

Employment income:

1. Wages and salaries, including commissions earned as part of salaried employment, and military pay.
2. Income from self-employment (net income from farming activities, from operating any other unincorporated business or professional practice, from commissions net of expenses as received by self-employed individuals).

Non-employment income:

1. Net rental income.
2. Income from superannuation or private pension plans.
3. Investment income (this includes all receipts of interest from bank and similar deposits, interest from bond holdings, interest received from moneys lent in form of mortgages or otherwise, dividends, estate income, and any other form of investment income subject to taxation under Canadian law).
4. Miscellaneous income items subject to taxation (such as alimony, miscellaneous fees and royalties).
5. Old age pension benefits (including the guaranteed income supplement; Canada or Quebec Pension Plan benefits are also part of non-employment income).

The foregoing non-employment income components were subject to taxation, whereas the following items were not subject to taxation, at least not for the years 1966 to 1969.

1. Family and youth allowances.
2. Veterans pensions and allowances.
3. Unemployment insurance benefits.
4. Workmen's compensation.
5. Other government transfer payments to individuals.

All income components subject to taxation were obtained from magnetic tape files constituting a sample of annual taxation data compiled by the Department of National Revenue. These data are also available in published form as *Taxation Statistics*.⁵ These pub-

Voici les parties composantes des deux éléments de base du revenu monétaire⁴.

Revenu de l'emploi:

1. Rémunération, y compris les commissions faisant partie de la rémunération d'un emploi et la solde des militaires.
2. Revenu provenant d'un emploi autonome (revenu net touché par des travailleurs autonomes provenant d'une exploitation agricole, de l'exploitation de toute autre entreprise non constituée ou de l'exercice d'une profession libérale, des commissions — déduction faite des dépenses).

Revenu ne provenant pas d'un emploi:

1. Revenu locatif net.
2. Revenu provenant d'une pension de retraite ou d'un régime de pensions privé.
3. Revenu de placements (ceci comprend tous les intérêts perçus provenant de dépôts bancaires ou autres, d'obligations, d'argent prêté sous la forme d'hypothèques ou autrement, les dividendes, le revenu de succession et toute autre forme de revenu de placements assujetti à l'impôt en vertu de la loi canadienne).
4. Divers éléments de revenu imposables (comme les pensions alimentaires, les droits et redevances diverses).
5. Prestations de pensions de vieillesse (y compris le supplément de revenu garanti et les prestations du Régime de pensions du Canada et du Régime des rentes du Québec).

Ces éléments du revenu ne provenant pas d'un emploi étaient assujettis à l'impôt; par contre les éléments qui suivent n'étaient pas imposables, du moins pour les années 1966 à 1969.

1. Allocations familiales et aux jeunes.
2. Pensions et allocations des anciens combattants.
3. Prestations d'assurance-chômage.
4. Indemnisation des accidents du travail.
5. Autres paiements de transferts du gouvernement à des particuliers.

Toutes les données des éléments de revenu imposables proviennent de fichiers sur bande magnétique qui constituent un échantillon des données fiscales annuelles dépouillées par le ministère du Revenu national. Ces données sont aussi publiées dans *Statistique fiscale*⁵. Ces

⁴ Pour une étude plus détaillée de ces parties constitutantes, consulter les publications suivantes: Canada, ministère du Revenu national, *Statistique fiscale*, (Ottawa, annuel). J.R. Podoluk, *Incomes of Canadians*, Queen's Printer, Ottawa, 1968, pp. 311-314. Statistics Canada, *Income Distributions by Size in Canada*, 1969, Catalogue 13-544.

⁵ *Statistique fiscale*, op. cit. A remarquer que les fichiers sur bandes magnétiques renfermaient un échantillon d'environ 6 % de toutes les déclarations d'impôt sur le revenu des particuliers et que l'identifiant personnel ne faisait pas partie des renseignements fournis.

lished data, apart from having been properly edited and weighted to represent population aggregates, have not been adjusted in any other way; it will be seen later that a number of adjustments will be made to these data before they become absorbed into money income estimates.

Income components not subject to taxation were obtained primarily from work sheets of other divisions in Statistics Canada, where they had been compiled from administrative records supplied by various government agencies. Only veterans pensions were obtained directly from the Department of Veterans Affairs because these data were available in a regional breakdown which is more amenable to the subsequent allocation process than that pertaining to data obtained from divisions within Statistics Canada.

Data gathered by Statistics Canada which could be used for money income estimates, are usually aggregated at the provincial level. The disaggregation of provincial totals and subsequent allocation to counties or census divisions is the main problem faced with such data. Information supplied by the Department of National Revenue, on the other hand, can be identified as to its locational properties down to the county level.

The data sources, the properties of the various income components, and auxiliary data used as allocators, have a definite influence on the methodology to be followed in producing these estimates. Another consideration governing the use of data is their quality. These aspects will be discussed in greater detail in the two methodological sections which follow the presentation of data highlights.

Data Highlights

It will be recalled that preliminary estimates had been made available earlier for the years 1966 to 1968. These estimates have now been revised for two reasons. First of all, revisions of National Accounts changed some of our data, especially those used to estimate non-employment income components; but farm income is also affected by these revisions. Secondly, methodological changes pertaining to money income estimates have also contributed towards changes in aggregate income for counties or census divisions.

At the outset, preliminary estimates and final estimates will be compared for the years 1966 to 1968 inclusive. Comparisons between preliminary and final estimates will be followed by presenting money income and some of its key components as a percentage of National Accounts equivalents. Finally, changes in

données n'ont subi aucun autre ajustement, si ce n'est qu'elles ont été contrôlées et pondérées pour représenter des agrégats démographiques. On verra plus loin que ces données feront l'objet d'un certain nombre d'ajustements avant d'être intégrées aux estimations du revenu monétaire.

Les éléments non imposables du revenu proviennent principalement des feuilles de travail d'autres divisions de Statistique Canada, où ils avaient été dépouillés à partir de dossiers administratifs fournis par divers organismes gouvernementaux. Seules les données sur les pensions des anciens combattants proviennent directement du ministère des Affaires des anciens combattants parce qu'elles étaient disponibles sous une forme de répartition régionale qui se prête mieux à une répartition ultérieure que celle des données provenant des divisions de Statistique Canada.

Les données recueillies par Statistique Canada qui pourraient servir aux estimations du revenu monétaire sont habituellement regroupées au niveau provincial. La désagrégation des totaux provinciaux et la répartition subséquente en comtés ou divisions de recensement est le principal problème causé par ces données. D'autre part, les renseignements fournis par le ministère du Revenu national peuvent être détaillés géographiquement jusqu'au niveau du comté.

Les sources des données, les caractéristiques des divers éléments de revenu et les données auxiliaires utilisées comme valeurs d'attribution ont une incidence certaine sur le choix de la méthodologie à suivre pour la production de ces estimations. Une autre considération qui intervient dans l'utilisation des données est leur qualité. Ces aspects seront traités plus en détail dans les deux sections consacrées à la méthodologie après les points saillants.

Points saillants

Il convient de rappeler que les estimations provisoires pour les années 1966 à 1968 ont déjà été publiées. Ces estimations ont été rectifiées pour deux raisons. D'abord, les rectifications apportées aux comptes nationaux ont modifié certaines de nos données, en particulier celles qui étaient utilisées pour estimer les éléments du revenu ne provenant pas d'un emploi; mais le revenu agricole est également touché par ces révisions. Deuxièmement, des changements d'ordre méthodologique relatifs aux estimations du revenu monétaire ont aussi contribué aux modifications du revenu agrégatif pour les comtés ou divisions du recensement.

Tout d'abord, nous comparerons les estimations provisoires et les estimations définitives pour les années 1966 à 1968 inclusivement, puis nous traduirons le revenu monétaire et quelques-uns de ses principaux éléments en pourcentage des équivalents des comptes nationaux. Finalement, nous traiterons des variations du revenu de

employment income, as estimated in conjunction with this money income series, will be discussed for the four-year time period from 1966 to 1969.

Speaking for Canada as a whole, final money income estimates are always higher than preliminary estimates; this holds true for employment income as well. For 1966, this upward revision amounted to 1.55% for money income and 2.00% for employment income; for 1967 the revision was 1.08% and 1.35% for money income and employment income respectively. Revised money income estimates for 1968 were also 1.08% higher than preliminary estimates, whereas employment income was up less than 1% namely 0.79%.

Non-employment income showed a less regular behaviour than employment income; it was adjusted downwards by 1.27% for 1966, and by 0.58% for 1967, whereas 1968 showed an upward adjustment of 2.77% for this component.

The trend which final data vis-à-vis preliminary data show on the national level, is not necessarily followed on the provincial level; and individual counties, in turn, depart from the provincial picture. The magnitude of the revisions, expressed as a percentage of the final estimate, also differs appreciably between provinces, and even more so between counties.

The magnitude of these revisions should not affect any analytical results gleaned from the preliminary data. Although most revisions were in an upward direction, and although the net effect of revisions on money income estimates was always positive at the Canadian level, money income remains always smaller than personal income for reasons of conceptual differences. However, compatible components and aggregates thereof remain also smaller when comparing those estimated for the money income series with those being part of personal income in National Accounts.⁶ The agreement is closest for employment income, where estimated money income components constitute 97.74% of conceptually compatible national accounts components in 1966; the corresponding percentage ratios are 97.37% for 1967, 96.83% for 1968, and 97.65% for 1969.⁷

All employment and non-employment income components, which are compatible between money income and personal income, show a percentage ratio of 96.53% for money income to personal income components in 1966; and the corresponding ratios are

⁶ The conceptual differences between money income and personal income will be discussed in the following section.

⁷ Ratios showing money income as a percentage of personal income have been abstracted from Table 2 in the last section of this publication.

l'emploi, estimées dans le cadre de cette série sur le revenu monétaire, pour la période de quatre ans allant de 1966 à 1969.

En ce qui concerne l'ensemble du Canada, les estimations définitives du revenu monétaire sont toujours supérieures aux estimations provisoires; cela vaut également pour le revenu de l'emploi. Pour l'année 1966, cette rectification à la hausse s'est élevée à 1.55 % pour ce qui est du revenu monétaire et à 2.00 % pour ce qui est du revenu de l'emploi; pour l'année 1967, elle a été de 1.08 % et de 1.35 %. Les estimations rectifiées du revenu monétaire pour 1968 ont été de 1.08 % supérieures aux estimations provisoires, tandis que celles du revenu de l'emploi ont augmenté de moins de 1 % (0.79 %).

Le comportement du revenu ne provenant pas d'un emploi a été moins régulier que celui du revenu de l'emploi; après rectification, il a diminué de 1.27 % pour l'année 1966, de 0.58 % pour 1967 et il a augmenté de 2.77 % pour 1968.

La tendance observée à l'échelle nationale dans les comparaisons des données définitives par rapport aux données provisoires ne se répète pas nécessairement à l'échelle provinciale et chaque comté révèle une tendance qui n'est pas celle de la province. L'importance des rectifications, exprimée en pourcentage des estimations définitives, varie aussi considérablement d'une province à l'autre et à plus forte raison, d'un comté à l'autre.

L'importance de ces rectifications ne doit avoir aucune incidence sur les analyses faites à partir des données provisoires. Bien que la plupart des rectifications aient été à la hausse et que leur effet sur les estimations du revenu monétaire ait toujours été positif pour l'ensemble du Canada, le revenu monétaire reste toujours inférieur au revenu personnel pour des raisons de différences d'ordre conceptuel. Toutefois, les éléments compatibles et leurs agrégats restent inférieurs également lorsqu'on compare ceux qui ont été estimés pour la série du revenu monétaire avec ceux qui sont inclus dans le revenu personnel dans les comptes nationaux⁶. Le revenu de l'emploi fait ressortir une plus grande concordance car les éléments estimés du revenu monétaire constituent 97.74 % des éléments des comptes nationaux compatibles du point de vue des concepts en 1966; les pourcentages correspondants sont 97.37 % pour 1967, 96.83 % pour 1968 et 97.65 % pour 1969⁷.

Tous les éléments du revenu de l'emploi et du revenu ne provenant pas d'un emploi qui sont compatibles entre le revenu monétaire et le revenu personnel font ressortir un rapport de 96.53 % en 1966 entre les éléments du revenu monétaire et ceux du revenu personnel; les

⁶ Les différences de concept entre le revenu monétaire et le revenu personnel seront décrites dans la section suivante.

⁷ Les rapports exprimant le revenu monétaire en pourcentage du revenu personnel sont tirés du tableau 2 dans la dernière section de la présente publication.

96.58%, 95.75% and 96.03% for 1967 to 1969 respectively. All money income to personal income, including non-compatible items, has percentage ratios of 86.53%, 87.36%, 85.79% and 85.53% for the years 1966 to 1969 respectively.

A comparison of income from National Accounts and money income estimates on the provincial level will be restricted to compatible employment income. As before, money income components will be expressed as a percentage of components from National Accounts.⁸

For 1966, the range of the 10 provincial ratios lies between 92.08% and 105.70%. This is the only time that the estimate of employment income has exceeded provincial aggregates from National Accounts by more than 1%; 105.70% applies to Saskatchewan and was obtained despite the fact that employment income was revised downward by 2.17% in the process of applying a revised methodology and using the updated bench marks.

For 1967, provincial employment income ratios range from 94.84% to 99.78%. The narrowing of the range seems to indicate improvements in the estimates for this particular year. The following year, 1968, has a range of ratios falling between 91.49% and 100.65%; the maximum value applying to British Columbia. The slight excess in that province is only marginal, and the range of ratios compares favourably with those obtained for 1966. The final year, 1969, compares well with 1967. Provincial ratios for 1969 range from 93.85% to 99.92%.

It is one of the more remarkable aspects that estimated employment income as a percentage of compatible National Accounts components is 99.06%, 98.18%, 99.05% and 98.27% for the province of Quebec from 1966 to 1969 respectively. This relatively close agreement was reached despite the fact that Quebec experienced larger revisions than any other province, with larger fluctuations of revisions between counties, and with more severe data problems than were experienced in most areas.⁹

Before discussing growth of aggregate money income over a four-year period, a few general comments concerning the use of National Accounts data as control totals should be made. It was desirable to produce estimates independent of National Accounts in order to judge the accuracy of these estimates. On the other hand, it was not always possible to maintain

⁸ A detailed reconciliation of basic money income components by province is presented in Table 3.

⁹ Please refer to the sections discussing methodological aspects and the quality of input data.

rapports correspondants sont de 96.58 % pour 1967, 95.75 % pour 1968 et 96.03 % pour 1969. Les rapports entre le revenu monétaire global et le revenu personnel, y compris les éléments non compatibles, sont de 86.53 %, 87.36 %, 85.79 % et 85.53 % respectivement pour les années 1966 à 1969.

Une comparaison entre le revenu figurant dans les comptes nationaux et les estimations du revenu monétaire à l'échelle provinciale se limitera aux éléments compatibles du revenu de l'emploi. Encore là, les éléments du revenu monétaire seront exprimés en pourcentage des éléments des comptes nationaux⁸.

Pour 1966, les rapports des 10 provinces varient entre 92.08 % et 105.70 %. C'est la seule fois où l'estimation du revenu de l'emploi a été supérieure de plus de 1 % aux agrégats provinciaux des comptes nationaux; la Saskatchewan a enregistré un rapport de 105.70 % malgré que le revenu de l'emploi rectifié ait diminué de 2.17 % par suite de l'utilisation d'une nouvelle méthode et de points de référence actualisés.

Pour 1967, les rapports provinciaux du revenu de l'emploi varient entre 94.84 % et 99.78 %. Cette faible variation semble indiquer que les estimations pour l'année en question se sont améliorées. Pour 1968, les rapports s'échelonnent de 91.49 % à 100.65 %, la Colombie-Britannique enregistrant le taux le plus élevé. Ce chiffre légèrement plus élevé pour cette province est exceptionnel et l'étendue des rapports se compare favorablement à ceux de 1966. La dernière année, 1969, se compare bien à 1967. Les rapports provinciaux pour 1969 varient entre 93.85 % et 99.92 %.

Un des aspects les plus remarquables est que l'estimation du revenu de l'emploi en pourcentage des éléments compatibles des comptes nationaux est de 99.06 %, 98.18 %, 99.05 % et 98.27 % pour le Québec pour les années 1966 à 1969, respectivement. Cette concordance presque parfaite a été atteinte malgré que le Québec ait fait l'objet de rectifications plus importantes que les autres provinces, que les variations des rectifications entre ses comités y aient été plus élevées et que s'y soient posés des problèmes de données plus sérieux que dans la plupart des régions⁹.

Avant de traiter de la croissance du revenu monétaire global sur une période de quatre ans, il convient de formuler quelques commentaires généreux sur l'utilisation des données des comptes nationaux comme totaux de contrôle. Il était souhaitable de produire des estimations indépendantes des comptes nationaux pour pouvoir juger de l'exactitude de ces estimations. D'autre part, il n'a pas

⁸ Le tableau 3 présente un rapprochement détaillé des éléments fondamentaux du revenu monétaire par province.

⁹ Voir les sections qui traitent des aspects méthodologiques et de la qualité des données d'entrée.

such independence; e.g., some transfer-payment components were available from National Accounts only.

Frequent revisions made to National Accounts data also impose a restriction upon their efficient use, especially while methodology was still in the development stage.¹⁰

Conceptual differences, such as imputation of income from babysitting and other adjustments to labour income, also tended to discourage the use of this data base for control totals. The distribution of these imputed items into subprovincial areas would have been quite unreliable.

The remaining paragraphs of this section will endeavour to highlight some of the changes in employment income which can be observed over the four-year period, 1966 to 1969. It should be stressed that these changes of aggregate employment income **do not reflect changes in welfare**, but simply reflect **changes in economic activity**. In other words, increased employment income could mean more earned by each individual, but it could also mean more individuals earning the same, or more, or even less. The fact that more individuals are earners could occur for a number of reasons; e.g., growth of population through natural causes or migration; increased labour force participation, or reduced rates of unemployment.

Employment income in Canada went up 31.1% for the reference period. Six provinces exceeded this national rate of growth. Setting the national rate equal to 100.0, the provinces with a slightly higher growth in employment income and their growth index in parentheses are: Newfoundland (103.7), Nova Scotia (109.1), Ontario (112.1), Manitoba (107.6), Alberta (119.8), and British Columbia (120.2). The provinces with an aggregate growth in employment income less than the national rate are: Prince Edward Island (99.8), New Brunswick (95.3), and Quebec (83.3).

Saskatchewan is a special case and requires some detailed elaboration. Not only did money income grow less rapidly in Saskatchewan than in any other province; it actually declined from 1966 to 1969. Two re-inforcing effects can be cited. First, income of the farm sector declined; that is, income from farming activities. This is also reflected in the decline of farmers' total income; i.e., their income from farming and other sources. A drop of \$146 million can be

¹⁰ Note 17 is recommended for reference. The example cited therein will affect farm income in National Accounts to about the same degree.

toujours été possible de conserver une telle indépendance; par exemple, certains éléments de paiements de transfert étaient disponibles seulement dans les comptes nationaux.

Des révisions fréquentes apportées aux données des comptes nationaux limitent aussi l'efficacité de leur utilisation, en particulier lorsque la méthodologie en était encore à l'étape de la mise au point¹⁰.

Des différences d'ordre conceptuel, telles que l'imputation du revenu provenant de la garde des bébés et d'autres ajustements du revenu du travail, ne favorisent pas non plus l'utilisation de cette base de données pour les totaux de contrôle. La répartition de ces éléments imputés par région infraprovinciale aurait été fort douteuse.

Les autres paragraphes de cette section mettront en lumière certaines variations du revenu de l'emploi que l'on peut observer pour la période de quatre ans allant de 1966 à 1969. Il faut préciser que ces variations du revenu de l'emploi global ne correspondent pas à des variations du niveau de vie, mais simplement à des fluctuations de l'activité économique. En d'autres termes, une augmentation du revenu de l'emploi pourrait signifier que chaque particulier gagne plus, mais cela peut aussi signifier qu'un plus grand nombre de particuliers touchent un revenu semblable, ou supérieur ou même inférieur. Le fait qu'un plus grand nombre de particuliers touchent un revenu peut dépendre de plusieurs raisons: par exemple, croissance démographique attribuable à des causes naturelles ou à la migration, augmentation du taux d'activité dans la population active ou réduction des taux de chômage.

Le revenu de l'emploi au Canada a augmenté de 31.1 % pour la période observée. Six provinces ont dépassé ce taux national de croissance. Si on fixe le taux national à 100.0, les provinces dont le taux de croissance du revenu de l'emploi dépasse légèrement le taux national sont les suivantes (l'indice de croissance figure entre parenthèses): Terre-Neuve (103.7), Nouvelle-Écosse (109.1), Ontario (112.1), Manitoba (107.6), Alberta (119.8) et Colombie-Britannique (120.2). Les provinces dont le taux de croissance du revenu de l'emploi est inférieur au taux national sont: L'Île-du-Prince-Édouard (99.8), le Nouveau-Brunswick (95.3) et le Québec (83.3).

La Saskatchewan est un cas spécial qui exige une explication plus détaillée. Non seulement le revenu monétaire a-t-il augmenté moins rapidement en Saskatchewan que dans toute autre province, mais il a diminué de 1966 à 1969. Deux causes cumulatives viennent expliquer cette situation. D'abord, il y a eu diminution du revenu du secteur agricole, c'est-à-dire du revenu provenant de l'exploitation agricole, puis diminution du revenu total des agriculteurs, c'est-à-dire de leur revenu provenant de

¹⁰ Se référer à la note 17. L'exemple cité produira à peu près les mêmes résultats pour le revenu agricole des comptes nationaux.

observed by referring to *Taxation Statistics*.¹¹ Reduced income of farmers is offset by gains in wages and salaries and other forms of employment income, thereby reducing the net effect in terms of employment income at the provincial level to a decline of \$41.7 million. This amounts to a rate of retardation of 2.96%.

The decline of population in Saskatchewan could have contributed also to a decline in aggregate income. The evidence for intercensal years, however, is inconclusive.

The analysis of trends will now be carried to the county level, but in a fairly general form. The rate of growth of county money income can be compared to the national rate of growth, but it can also be compared to the relevant provincial rate of growth. Since some provincial economies exceed the national rate of growth, and others fail to reach it, counties may have any one of four high and low combinations when viewed in the Canadian context.

Those counties which are high relative to the provincial and Canadian growth rate obviously are highly active, and 99 counties fall into this category. On the other hand, those which are low relative to both growth rates are the counties least active in terms of growth of employment income. There are 18 such counties in the Atlantic Provinces, 17 in Quebec, 19 in Ontario and 39 in Western Canada.

Those which are low by national standards but high when judged provincially usually are the better-to-do counties in not-so-well-off provinces, and there are 20 of these counties. Counties which exhibit a relatively high growth rate by federal standards but a low one when viewed provincially, are the least numerous, namely 17.

A word of caution should be added. These growth rates of employment income are "averages", and it is the nature of averages that some members of the statistical universe will always be above and others below the average quoted. It should also be re-iterated that being above the average growth rate is not necessarily good, nor is it bad or disadvantageous if a location is below any particular growth rate.

The comparison only identifies areas with activities of varied intensity and the changes in activities relative to a national and provincial standard.

¹¹ *Taxation Statistics*, (1968 ed.) show in Table 9 that income of farmers for the 1966 calendar year was \$282 million. Table 9 in the 1971 edition shows that the income of farmers for the calendar year 1969 was only \$136 million. This is a drop of \$146 million.

l'agriculture et d'autres sources. D'après les données de *Statistique fiscale*¹¹, il s'agit d'une chute de 146 millions de dollars. Cette baisse du revenu des agriculteurs est compensée par des hausses de la rémunération et autres genres de revenu de l'emploi, limitant ainsi la réduction nette du revenu de l'emploi à l'échelle provinciale à 41.7 millions de dollars. Ceci constitue un taux de régression de 2.96 %.

La baisse de la population en Saskatchewan pourrait aussi avoir contribué à une diminution du revenu agrégatif. Toutefois, cette supposition est peu concluante pour les années intercensitaires.

Nous ferons maintenant l'analyse des tendances à l'échelle des comtés, mais d'une façon assez générale. On peut comparer le taux de croissance du revenu monétaire du comté au taux de croissance national, mais aussi au taux de croissance de la province où est situé le comté. Puisque certaines économies provinciales dépassent le taux de croissance national et que d'autres ne l'atteignent pas, les comtés peuvent faire ressortir l'une ou l'autre des quatre combinaisons à la hausse ou à la baisse s'ils sont comparés dans le contexte canadien.

Il y a 99 comtés dont le taux de croissance est plus élevé que le taux provincial et canadien; ce sont évidemment des comtés très actifs. D'autre part, les comtés dont le taux de croissance est inférieur aux taux provincial et canadien sont les comtés où la croissance du revenu de l'emploi est la plus faible; il y en a 18 dans les provinces de l'Atlantique, 17 au Québec, 19 en Ontario et 39 dans l'Ouest canadien.

Les comtés dont le taux de croissance est inférieur au taux national mais supérieur au taux provincial sont des comtés prospères dans des provinces qui le sont moins; il y a 20 comtés dans cette situation. Les comtés dont le taux de croissance est relativement élevé par rapport à la norme nationale, mais peu élevé par rapport à la norme provinciale, sont les moins nombreux: il y en a 17.

Il faut ajouter une mise en garde. Ces taux de croissance du revenu de l'emploi sont des "moyennes", et évidemment ceci implique que certains éléments de l'univers statistique seront toujours supérieurs à la moyenne et que d'autres lui seront toujours inférieurs. Il convient aussi de rappeler qu'il n'est pas nécessairement bon de dépasser le taux de croissance moyen et qu'il n'est ni mauvais ni désavantageux pour un comté d'enregistrer un taux inférieur à un taux de croissance donné.

Le but de la comparaison est uniquement d'identifier les secteurs dont l'activité est d'intensité variée, ainsi que les variations de cette activité par rapport aux normes nationales et provinciales.

¹¹ D'après le tableau 9 de *Statistique fiscale* (édition de 1968), le revenu des agriculteurs pour l'année civile 1966 a été de 282 millions de dollars. Le tableau 9 de l'édition de 1971 indique que le revenu des agriculteurs pour l'année civile 1969 a été de 136 millions de dollars seulement. Il y a donc une baisse de 146 millions de dollars.

Aspects of Data Quality

Data not subject to taxation and obtained from other divisions of Statistics Canada are of the same quality as National Accounts data. Moreover, the money-income component of these data is bound to be of higher quality than any imputed item, since money income is actually reported or accounted for, whereas the quality of imputed items depends to a high degree on the validity of certain assumptions. Fortunately, problems associated with these fluctuations have been avoided by restricting the estimates to a money-income concept.

The quality of taxation data thus is of primary concern in this context, for the bulk of money income is subject to taxation; it is this type of income which accounts for over 90% of all money income.

Data from the Department of National Revenue are subject, first of all, to sampling errors because the data base is built on a stratified systematic sample. Moreover, it is deficient in terms of coverage because many low-income recipients are not compelled to file a tax return; hence their income is excluded from any aggregate based on taxation data. Furthermore, taxation data are subject to conceptual differences and minor reporting discrepancies. Conceptual differences are caused by accounting practices permitting accelerated depreciation allowances which lead to lower net income data for the unincorporated business or farm sector than would be ascertained for purposes of National Accounts. Omissions or erroneous reporting of very small casual earnings or receipts of interest, for which no documentary evidence has been issued, fall into the latter category.

The problem of quality assessment is further compounded by the regional dimension. Sampling errors, as well as, coverage and reporting discrepancies will differ when comparisons between counties are carried out. Moreover, counties in urbanized areas will also be afflicted with allocation or boundary errors; that is to say, records have been coded as belonging into one county rather than another, not because of a mistake, but rather because the address on which the county code had to be based was not specific enough to permit a precise allocation. This phenomenon is present particularly in the conurbation along the north shore of Lake Ontario.

The assessment of the quality of income data by means of comparing Census data and taxation data for 1961 was inconclusive for a number of reasons. First of all, income data from the 1961 Census were based on a

Aspects qualitatifs des données

Les données du revenu non assujetti à l'impôt et provenant d'autres divisions de Statistique Canada sont aussi fiables que les données des comptes nationaux. De plus, l'élément revenu monétaire de ces données est censé être de meilleure qualité que n'importe quel élément imputé puisque le revenu monétaire est effectivement déclaré ou pris en compte, tandis que la qualité des éléments imputés dépend en grande partie de la justesse de certaines suppositions. Heureusement, on a pu éviter les problèmes liés à cet état de choses en limitant les estimations au concept de revenu monétaire.

La qualité des données fiscales est donc en l'occurrence d'une importance primordiale, puisque la plus grosse partie du revenu monétaire est assujettie à l'impôt. Ce genre de revenu représente plus de 90 % de tout le revenu monétaire.

Les données du Revenu national sont d'abord susceptibles de comporter des erreurs d'échantillonnage car les données ont pour base un échantillon systématique stratifié. De plus, cette base est incomplète pour ce qui est du champ d'enquête car un grand nombre de salariés à faible revenu ne sont pas tenus de remplir une déclaration d'impôt; par conséquent leur revenu est exclu de tout agrégat fondé sur des données fiscales. En outre, les données fiscales peuvent présenter des différences d'ordre conceptuel et de légères divergences dans le mode de déclaration. Ces différences d'ordre conceptuel proviennent de l'utilisation de systèmes comptables qui permettent des provisions pour amortissement anticipé, ce qui produit dans le secteur des exploitations agricoles ou des entreprises non constituées un revenu net inférieur à celui qui serait établi pour les fins des comptes nationaux. Les omissions ou les déclarations erronées de très faibles bénéfices occasionnels ou intérêts perçus, pour lesquels il n'existe aucun document justificatif, tombent dans cette catégorie.

La dimension régionale ajoute au problème de l'évaluation qualitative. Les erreurs d'échantillonnage, de même que les divergences en ce qui concerne le champ d'enquête et la déclaration, ne seront pas les mêmes lorsqu'il s'agira de faire des comparaisons entre les comtés. De plus, les comtés des régions urbanisées seront également causes d'erreurs d'attribution ou de limites, c'est-à-dire que les dossiers ont été codés comme appartenant à un comté plutôt qu'à un autre, non en raison d'une erreur, mais plutôt parce que l'adresse à partir de laquelle il a fallu établir le code du comté n'était pas assez détaillée pour permettre une attribution précise. Ce phénomène se manifeste particulièrement dans les agglomérations urbaines le long de la rive nord du lac Ontario.

L'évaluation qualitative des données du revenu au moyen d'une comparaison entre les données du recensement et les données fiscales de 1961 a été peu concluante pour un certain nombre de raisons. Premièrement, les

special sample of the non-farm population. Secondly, taxation data were afflicted with conceptual impurities which made comparisons hazardous; e.g., receipts from private pensions had been included with wages and salaries as late as 1965. Thirdly, the sampling scheme employed prior to 1966 was also suspect when trying to produce data for areas as small as counties. Finally, computer technology was experiencing many growing pains, even in the late sixties.

The 1966 data base permitted a two-way comparison. Within the tax universe, a comparison of the number of taxfilers¹² and their income would be carried out for county aggregates as tabulated from the statistical sample and from the administrative masterfile. This comparison was supplemented by an analysis of taxfilers vis-à-vis the adult population as counted in the Census of 1966.

An evaluation of sampling effects, using data for the 1966 taxation year, revealed that the income effect corresponds closely to the taxfiler effect. Ratios of all taxfilers from the masterfile and the sample were calculated for each county; similarly, ratios of total income were ascertained. The correlation of both ratios was significant, and was measured as + 0.79 in terms of the Spearman rank correlation coefficient.¹³

While some county ratios for income and taxfilers were unexpectedly high or extremely low, most county ratios fell within acceptable limits. When arranging all county ratios in ascending order, and removing the lowest 10% and the highest 10% thus ranked, the remaining 80% of all counties have their masterfile to sample ratio for income fall between 0.922 and 1.060 and for taxfilers between 0.925 and 1.054. The ideally expected ratio, of course, is 1.000. It was concluded that the effect of the sampling error was small for the complete data series, although isolated areas could be adversely affected. It should also be noted that these ratios remained virtually identical for subsequent years including 1969.

The effect of the sampling error can be further reduced by combining a number of counties into subprovincial regions. It should also be kept in mind that the sampling error will be reduced if such

¹² The term "taxfiler" will be used throughout this report. The term applies to any individual, taxable or non-taxable, who files a tax return.

¹³ Significance was tested at the 5 % level.

données du revenu pour le recensement de 1961 provenaient d'un échantillon spécial de la population non agricole. Deuxièmement, les concepts relatifs aux données fiscales comportaient des imperfections qui rendaient les comparaisons hasardeuses; par exemple, les prestations des régimes de pensions privés ont été incluses dans la rémunération à partir de 1965 seulement. Troisièmement, la méthode d'échantillonnage utilisée avant 1966 laissait à désirer lorsqu'il s'agissait de produire des données pour des régions aussi petites que les comtés. Enfin, la technique informatique éprouvait des difficultés de croissance, même vers la fin des années soixante.

La base des données de 1966 a permis une comparaison dans les deux sens. À l'intérieur de l'univers fiscal, on a pu faire une comparaison du nombre de déclarants fiscaux¹² et de leur revenu pour les agrégats des comtés calculés à partir de l'échantillon statistique et du fichier administratif principal. Une analyse du nombre de déclarants fiscaux par rapport à la population adulte dénombrée lors du recensement de 1966 a complété cette comparaison.

Une évaluation des résultats d'échantillonnage, faite à partir des données de l'année d'imposition 1966, a révélé que les résultats pour ce qui est du revenu correspondent de près à ceux des déclarants fiscaux. Les rapports pour l'ensemble des déclarants fiscaux compris dans le fichier principal et dans l'échantillon ont été calculés pour chaque comté; on a établi de la même façon les rapports du revenu total. La corrélation des deux rapports a été significative; elle était de + 0.79 selon le coefficient de corrélation des rangs de Spearman¹³.

Bien que les rapports de certains comtés pour le revenu et les déclarants fiscaux soient étonnamment élevés ou extrêmement faibles, la plupart des rapports des comtés sont dans des limites acceptables. Si l'on classe tous les rapports des comtés en ordre ascendant et que l'on enlève 10 % des rapports les plus élevés et 10 % des rapports les plus faibles, le rapport entre le fichier principal et l'échantillon pour ce qui est du 80 % qui reste de l'ensemble des comtés s'inscrit entre 0.922 et 1.060 pour ce qui est du revenu et entre 0.925 et 1.054 pour ce qui est des déclarants fiscaux; le rapport idéal étant bien sûr de 1.000. On a conclu que l'erreur d'échantillonnage n'avait guère influé sur les séries complètes de données; il est possible cependant qu'elle ait faussé les données relatives à certaines régions isolées. À noter aussi que ces rapports sont demeurés pratiquement les mêmes pour les années ultérieures, y compris 1969.

On peut encore réduire l'effet de l'erreur d'échantillonnage en groupant un certain nombre de comtés en régions infraprovinciales. Il faut aussi se rappeler qu'il y aura réduction de l'erreur d'échantillonnage si les régions

¹² Nous utiliserons l'expression "déclarant fiscal" tout au long de ce rapport. Cette expression désigne tout particulier, imposable ou non, qui produit une déclaration d'impôt.

¹³ Le test de signification était au niveau de 5 %.

subprovincial regions do not cut across boundaries of district taxation offices since these were used as primary sampling units.

Non-sampling errors could not be assessed as to their income effect for 1966, because the Census for that particular year did not collect any income data. However, the taxfiler aspect was closely scrutinized for that particular year and the analysis was then extended back as far as 1961 and carried forward as far as 1969. The term "taxfiler coverage" has been used for this analysis and will be briefly explained.

Taxfiler coverage is the ratio of taxfilers to comparable population data expressed in per cent. Thus, all taxfilers are compared to the total adult population of 15 years or over, since these form the universe of potential taxfilers. Other forms of taxfiler coverage are measured for subsets of taxfilers and population partitioned by age and sex. As a side issue, taxfiler coverage of farmers was also investigated. In this instance the taxfilers with income from farming activities were compared with the number of census farm operators from the 1966 Census of Agriculture.

Taxfiler coverage based on the total adult population amounted to 26.2% for the county at the low end of the spectrum and ran as high as 73.0% for the county with the best coverage. Unfortunately, these data are of limited use since no ideal value of taxfiler coverage can be postulated.

The next step saw a taxfiler coverage evaluation for males in prime age groups, namely, 25 to 64 years of age. The rationale for concentrating on this segment of the population can be explained as follows: Most males in this age group are in the labour force or have sufficient income from other sources to make them potential taxfilers. Moreover, this group of persons accounts for the bulk of all income, thereby exerting the greatest influence as far as data reliability with respect to county income estimates is concerned.

Taxfiler coverage for males in prime age groups ranged from 34.2% to 100.3%. Obviously, a coverage ratio greater than 100% indicates elements of statistical errors, since logically the number of taxfilers cannot exceed the number of people as is implied by a value exceeding 100.0%. Boundary errors, i.e., the flow of individuals across county lines because of identification problems with respect to their residence in conurba-

infraprovinciales ne croisent pas les limites des bureaux régionaux de l'impôt puisque ceux-ci ont servi d'unités primaires d'échantillonnage.

Il a été impossible d'évaluer les conséquences des erreurs d'observation sur le revenu pour 1966, parce que le recensement de cette année n'a recueilli aucune donnée sur le revenu. Cependant, on a observé de près l'aspect déclarant fiscal pour cette année et on a alors porté l'analyse aux années antérieures jusqu'en 1961 et aux années postérieures jusqu'en 1969. L'expression "taux d'observation des déclarants fiscaux" utilisée pour cette analyse est brièvement expliquée dans les paragraphes qui suivent.

Le taux d'observation des déclarants fiscaux est le rapport entre les données des déclarants fiscaux et les données d'une population comparable, exprimé en pourcentage. Ainsi, l'ensemble des déclarants fiscaux est comparé à la population adulte totale de 15 ans ou plus, puisque celle-ci forme l'univers des déclarants fiscaux éventuels. On peut mesurer d'autres genres de taux d'observation pour des sous-ensembles de déclarants fiscaux et de la population répartis selon l'âge et le sexe. Accessoirement, on a aussi étudié le taux d'observation des déclarants fiscaux chez les agriculteurs. Dans ce cas, on a comparé le nombre de déclarants fiscaux dont le revenu provenait d'activités agricoles au nombre d'exploitants agricoles du recensement de 1966.

Le taux d'observation des déclarants fiscaux par rapport à l'ensemble de la population adulte était de 26.2 % pour le comté qui accusait le plus faible taux et de 73.0 % pour le comté qui avait enregistré le meilleur taux. Malheureusement, ces données sont d'utilisation limitée puisqu'on ne peut avancer un taux idéal d'observation des déclarants.

La prochaine étape consistait en une évaluation du taux d'observation des déclarants fiscaux pour les hommes dans les principaux groupes d'âge, c'est-à-dire de 25 à 64 ans. La raison pour laquelle nous nous intéressons à ce segment de la population est que la plupart des hommes de ce groupe d'âge font partie de la population active ou touchent un revenu, provenant d'autres sources, suffisamment élevé pour qu'on puisse les considérer comme d'éventuels déclarants fiscaux. De plus, ce groupe de personnes justifie de la plus grande partie de l'ensemble du revenu; la fiabilité des données pour ce qui est des estimations du revenu par comté dépend donc surtout de ce groupe.

Le taux d'observation des déclarants fiscaux pour les hommes des principaux groupes d'âge variait entre 34.2 % et 100.3 %. Évidemment, un taux supérieur à 100 % signifie qu'il y a eu des erreurs statistiques, puisque logiquement le nombre de déclarants fiscaux ne peut pas dépasser le nombre de personnes comme le laisse supposer un taux dépassant 100.0 %. Les erreurs statistiques peuvent comprendre les erreurs de limites imputables à l'inscrip-

tions may account for this error. Removing 10% of the counties at each end of the spectrum and concentrating on the central 80% yields limits of 54.7% and 84.3% for the 10 to 90 percentile range in 1966.

While this constitutes an improvement over the population taxfiler coverage ratio, it also fails to provide a standard against which this ratio could be judged. A ratio of 80% may be excellent for some counties and barely adequate for others. This statement can be explained by the fact that the filing of tax returns depends on a number of other criteria. The more people there are in a non-taxable category in a county, the less the likelihood of a high coverage ratio. This likelihood of not filing is counterbalanced by withholding taxes; e.g., the likelihood of a non-taxable return being filed increases with the amount of refund claimed.

A number of analytical models were constructed to assess the influence of age, sex, place of residence in terms of urban or rural domicile, and labour force participation rates. The results can be briefly summarized as follows. Ratios as determined from the raw data remained within two standard errors of regression estimates in about 90% of all cases, and the model explained about 60% of the coverage ratio. This amount of explanatory power is usually acceptable for cross-section models.

It became also apparent that taxfiler coverage had improved between 1961 and 1966; but the results must be viewed with reservations because data quality of auxiliary variables, such as degree of urbanization and labour force participation rates, became marginal for many counties during intercensal years.

Regression analysis was not extended beyond 1966 since some input data into the regression model were not available. But accepting the judgement of adequacy for 1966 combined with a narrowing of the range and an upward shift in the limits of the 10 to 90 percentile range, taxfiler coverage could be judged as adequate and exhibiting a trend which promises further improvements.¹⁴

¹⁴ With population estimates entering the computation of taxfiler coverage ratios, it should be stressed that population by age and sex on a county basis is subject to errors of estimation for intercensal years. Thus the upward trend rather than the absolute value of taxfiler coverage ratios is of primary importance.

tion d'un certain nombre de personnes dans un autre comté en raison de problèmes d'identification en ce qui concerne leur résidence dans les agglomérations urbaines. Si nous enlevons 10 % des comtés à chaque extrémité de l'échelle pour nous concentrer sur les 80 % qui restent, nous obtenons, pour 1966, des taux limites de 54.7 % et 84.3 % pour l'intervalle compris entre le 10 et le 90 percentile.

Bien que ceci constitue une amélioration par rapport au taux d'observation des déclarants fiscaux, nous n'avons pas de norme à laquelle nous pourrions comparer ce taux. Un taux de 80 % peut être excellent pour certains comtés et à peine suffisant pour d'autres, car la production d'une déclaration d'impôt dépend d'un certain nombre d'autres critères. Plus il y a de particuliers non imposables dans un comté, moins il y a de chances d'obtenir un taux élevé d'observation. Cette probabilité de non-production de déclarations est contrebalancée par la quantité de retenues à la source; par exemple, plus le remboursement réclamé est élevé, plus il y a de chances que le contribuable produise une déclaration de revenu non imposable.

On a établi un certain nombre de modèles d'analyse pour évaluer l'importance de l'âge, du sexe, du lieu de résidence (urbain ou rural) et du taux d'activité. Les résultats peuvent se résumer ainsi: les rapports établis à partir des données brutes demeuraient en deçà de deux erreurs types des estimations de régression dans environ 90 % des cas, et le modèle justifiait d'environ 60 % du taux d'observation. Ce degré de valeur explicative est habituellement acceptable pour les modèles de coupe instantanée.

Il était aussi évident que le taux d'observation des déclarants fiscaux s'était amélioré entre 1961 et 1966; mais il faut considérer ces résultats avec des réserves parce que la qualité des données des variables auxiliaires, tels que le degré d'urbanisation et le taux d'activité, laissait à désirer pour un grand nombre de comtés au cours des années intercensitaires.

On n'a pas porté l'analyse de régression plus loin qu'en 1966 puisque certaines données d'entrée du modèle de régression n'étaient pas disponibles. Mais si l'on accepte le jugement selon lequel le taux pour 1966 était satisfaisant, de même qu'une diminution de l'intervalle et une hausse des limites de l'intervalle compris entre le 10 et le 90 percentile, on pourrait estimer que le taux d'observation des déclarants fiscaux est suffisant et que sa tendance laisse entrevoir qu'il y aura d'autres améliorations¹⁴.

¹⁴ Comme les estimations de la population entrent dans le calcul des coefficients du taux d'observation des déclarants fiscaux, il ne faut pas oublier que la population des comtés répartie selon l'âge et le sexe est sujette à des erreurs d'estimation pour ce qui est des années intercensitaires. Donc la tendance à la hausse des coefficients du taux d'observations des déclarants fiscaux a plus d'importance que la valeur absolue.

Deficiencies in income figures due to reporting discrepancies cannot be isolated from those due to taxfiler coverage differences, and the following paragraphs will discuss some of the more important aspects in general terms without attempting to quantify the evaluation.

Reporting differences, generally speaking, have resulted in understating the true aggregate income, as have lack of coverage. Spatial misallocation of taxfilers, on the other hand, may result in overstating the income in one county at the expense of a neighbouring county. Where flows are in both directions, only the net effect will be felt; i.e., the deficiency or surplus which is left after a number of inflows and outflows have cancelled out.

Reporting discrepancies usually are apparent at the provincial level only, since no other reliable set of data is available at the county level for purposes of comparison. However, the symptoms observed at the provincial level undoubtedly exist at the county level with a greater degree of variability.

Reporting differences are best discussed in terms of income components. Employment income, of course, is less subject to reporting discrepancies than non-employment income. This sort of behaviour is due to institutional constraints imposed upon recipients and dispensers of employment income. In other words, provisions under the **Income Tax Act** compel people to keep proper records, and also to comply with provisions for tax instalments and withholding taxes.

Within the basic employment income component, earnings are subject to a smaller error than income from self-employment. The reason must be sought in accounting practices, which enable proprietors of unincorporated businesses to legitimately reduce net income for tax purposes through capital cost allowances, whereas comparable National Accounts data will attempt to calculate net income on the basis of economically justifiable expenses, including a depreciation rate which is based on the life expectancy of the depreciable asset.

Income from farm self-employment is overshadowed by a considerable lack of coverage, especially in the province of Quebec and east thereof. A high incidence of subsistence farming seems to account for this phenomenon.

Reporting discrepancies of non-employment income subject to taxation are particularly large. How-

Il est impossible de distinguer les faiblesses observées dans les chiffres du revenu et imputables à des divergences de déclaration de celles provenant de différences d'observation des déclarants fiscaux, et les paragraphes qui suivent traiteront en termes généraux de certains des aspects les plus importants sans essayer d'en donner une évaluation quantitative.

D'une façon générale, les différences de déclaration, comme d'ailleurs un taux insuffisant d'observation, ont entraîné une sous-évaluation du revenu réel global. D'autre part, une mauvaise répartition géographique des déclarants fiscaux peut mener à une surestimation du revenu dans un comté aux dépens d'un comté voisin. Lorsque les flux se font dans les deux sens, on ne peut sentir que les résultats nets, c'est-à-dire que l'insuffisance ou l'excédent qui reste après qu'un certain nombre d'entrées et de sorties se sont annulées.

Les divergences de déclaration apparaissent habituellement au niveau provincial seulement, puisqu'il n'y a aucune autre série de données fiables au niveau du comté pour fins de comparaison. Toutefois, les symptômes observés au niveau provincial existent sûrement au niveau du comté avec un plus grand degré de variabilité.

On peut mieux étudier les différences de déclaration si l'on prend les éléments du revenu. Le revenu de l'emploi, bien sûr, est moins sujet à des divergences de déclaration que le revenu ne provenant pas d'un emploi. Ce genre de comportement s'explique par les contraintes administratives imposées aux personnes qui reçoivent et qui distribuent le revenu de l'emploi. En d'autres termes, la **Loi de l'impôt sur le revenu** oblige les gens à tenir des dossiers appropriés, et à se conformer aux dispositions relatives à l'acompte provisionnel d'impôt et aux retenues à la source.

Dans l'élément de base du revenu de l'emploi, les gains font moins l'objet d'erreurs que le revenu provenant d'un emploi autonome. Ceci est imputable aux méthodes de comptabilité grâce auxquelles les propriétaires d'entreprises non constituées peuvent réduire légalement leur revenu net pour fins d'impôt en prévoyant des déductions pour amortissement, tandis que dans le cas des données comparables des comptes nationaux, on essaie de calculer le revenu net d'après les dépenses justifiables du point de vue économique, y compris un taux d'amortissement fondé sur la durée prévue d'un élément d'actif amortissable.

En raison de la non-exhaustivité de l'observation, le revenu provenant de l'exploitation agricole autonome est sous-représenté, particulièrement au Québec et à l'est de cette province. Ce phénomène tient à ce que l'exploitation agricole est souvent le seul moyen de subsistance dans cette région.

Les divergences de déclaration du revenu ne provenant pas d'un emploi assujetti à l'impôt sont particuliè-

ever, the size of the discrepancy is affected not only by reporting and accounting methods reflected in tax returns, but also by methods of estimating comparable amounts for National Accounts. Rental income and investment income are two cases which seem to illustrate this particular problem most vividly.

Pensions of any description are vastly under-reported, but primarily as a result of coverage problems. Many pensioners are not taxable and hence do not file a tax return.¹⁵

The undesirable effects of sampling and non-sampling errors can be mitigated by adjusting the data. Adjustments, however, have to be carried out with care and discretion; otherwise errors of estimate will replace sampling and non-sampling errors without having improved the data set.

Methods of adjustment will attempt to take peculiarities of income components, spatial differences, and other relevant properties of the data base into account. It is this methodology of manipulating the raw data and converting them into money income estimates which will be presented in the following section.

Adjustment and Allocation of Money Income Components

The impact of geographic space, the conceptual intricacies, and qualitative properties as they affect the data have to be fully appreciated in order to follow the rationale underlying methods of adjustment and allocation procedures; i.e., provincial or other area aggregates are broken down and allocated to counties within provinces with the help of other variables serving as allocators. Taxation data, on the other hand, have been allocated by the Department of National Revenue to counties or census divisions. It is the departure of these data from some bench mark at a higher level of aggregation which results in an adjustment process.

All income components contained in the statistical sample from DNR were first adjusted into masterfile totals for each county. It was assumed that the composition of total income from the masterfile and from the sample was identical. Thus, the known composition of the sample, when applied to total income from the masterfile for each county, was transformed into components which summed correctly into masterfile totals.

rement importantes. Toutefois, l'importance des divergences ne dépend pas seulement des méthodes de déclaration et de comptabilité utilisées pour les déclarations d'impôt, mais aussi des méthodes d'estimation des montants correspondants pour les comptes nationaux. Le revenu provenant du loyer et le revenu de placements sont deux cas qui semblent le mieux illustrer ce problème particulier.

Les déclarations de pensions de tout genre laissent particulièrement à désirer; mais cela dépend principalement de la non-exhaustivité de l'observation. Un grand nombre de pensionnés ne sont pas imposables et, par conséquent, ne produisent pas de déclaration d'impôt¹⁵.

On peut réduire les effets néfastes des erreurs d'échantillonnage et d'observation en ajustant les données. Toutefois, il faut faire les ajustements avec soin et discréction; autrement, des erreurs d'estimation remplaceront les erreurs d'échantillonnage et d'observation sans que pour autant, la série de données, en soit améliorée.

Au moyen des méthodes d'ajustement, on pourra prendre en compte le caractère particulier des éléments du revenu, les différences géographiques et d'autres caractéristiques pertinentes de la base des données. La section qui suit présente la méthode utilisée pour manipuler les données brutes et les convertir en estimations du revenu monétaire.

Ajustement et répartition des éléments du revenu monétaire

Il faut bien saisir l'importance de l'espace géographique, des complications sur le plan conceptuel et des propriétés qualitatives dans la mesure où ces facteurs influent sur les données si nous voulons comprendre la raison d'être des méthodes d'ajustement et des procédures de répartition; c'est-à-dire que les agrégats provinciaux ou autres sont ventilés et répartis par comté à l'intérieur de ces provinces à l'aide d'autres variables qui servent de facteurs de répartition. D'autre part, les données fiscales ont été réparties selon les comtés ou les divisions de recensement par le ministère du Revenu national. On procède à un ajustement lorsque ces données s'éloignent des points de référence à un niveau supérieur d'agrégation.

Tous les éléments du revenu contenus dans l'échantillon statistique du Revenu national ont d'abord été ajustés aux totaux du fichier principal pour chaque comté. On a supposé que la composition du revenu total provenant du fichier principal était identique à celle qui provenait de l'échantillon. Ainsi, la composition connue de l'échantillon, lorsqu'elle a été appliquée au revenu total inscrit au fichier principal pour chaque comté, a été transformée en éléments qui correspondaient exactement aux totaux du fichier.

¹⁵ Le fait que le champ d'observation est fort incomplet à l'échelon inférieur de la répartition du revenu, devrait mettre l'utilisateur des données fiscales en garde contre l'emploi de telles données pour des analyses portant sur la prospérité.

¹⁵ The fact that lack of coverage is predominant at the low end of the income distribution should caution any user of taxation data against using such data for welfare-oriented types of analysis.

Wages and salaries including commissions from employment, and military pay as derived from an independent estimate, have been adjusted in such a way that county totals sum into provincial control totals which in turn have been derived from employers' records as tabulated by the Department of National Revenue. The difference between these provincial totals as obtained from employers' records and as obtained from unadjusted county estimates was distributed into counties in proportion to the unadjusted county earnings.

Military pay and allowances for 1966 and 1967 were estimated in conjunction with data pertaining to the military labour force based on the 1961 Census, a master list of military bases and their strength published in the *Financial Post* (August 9th, 1969) and various military pay components, in terms of active and reserve forces obtained from the Department of National Defence.

Since data on military strength were not available for subsequent years on a provincial or subprovincial basis, the percentage distribution of military pay within provinces for 1967 was held constant and provincial aggregates for 1968 and later years were distributed proportionately.

Starting with 1968, the Department of National Revenue supplied provincial totals of military pay assessed under the bulk tax contribution system adopted for the military sector under the **Income Tax Act** prior to tax reform.

One has to realize that the assumption of fixed proportions over time, implied by retaining the 1967 county shares of military pay, is subject to severe limitations. Military strength is not subject to organic growth or retardation, but subject to abrupt changes dictated by military and political considerations. By necessity, information concerning regional shifts in strength is not made public, and only 1971 Census data may reveal some of the shifts. Consequently, revisions for this component are likely to be carried out in the future.

The need for revising military pay data and their spatial allocation may be tempered by the relatively minor impact such revisions will have on employment income and total money income. The income of only a few counties is dominated by a strong military presence.

Non-farm income from self-employment is not adjusted beyond the masterfile stage. A strictly mechanical adjustment, or gross-up procedure, may do more harm than good. Since the overall impact of the difference between adjusted and non-adjusted data is

Les salaires et traitements, y compris les commissions provenant d'un emploi et la solde militaire calculée d'après une estimation indépendante, ont été ajustés de telle sorte que les totaux des comtés correspondent aux totaux de contrôle provinciaux qui eux proviennent des dossiers des employeurs calculés par le ministère du Revenu national. La différence entre les totaux provinciaux provenant des dossiers des employeurs et les totaux provinciaux provenant des estimations non ajustées des comtés a été répartie par comté proportionnellement aux gains non ajustés des comtés.

Les soldes et allocations militaires pour 1966 et 1967 ont été estimées conjointement avec les données relatives à la population active militaire d'après le recensement de 1961, une liste maîtresse des bases militaires et de leurs effectifs publiée dans le *Financial Post* (9 août 1969) et divers éléments de la solde militaire, pour ce qui est des forces actives et de réserve, fournis par le ministère de la Défense nationale.

Puisque les données sur les effectifs militaires n'étaient pas disponibles pour les années suivantes à l'échelle provinciale ou infraprovinciale, la répartition en pourcentage de la solde militaire dans les provinces pour 1967 a été constante et les agrégats provinciaux pour 1968 et les années ultérieures ont été répartis proportionnellement.

À partir de 1968, le ministère du Revenu national a fourni les totaux provinciaux des soldes militaires évalués selon le système de contribution fiscale globale adopté pour les militaires en vertu de la **Loi de l'impôt sur le revenu** avant la réforme fiscale.

Il faut se rendre compte que l'hypothèse de répartitions fixes dans le temps, fondée sur les répartitions de 1967 de la solde militaire par comté, comporte de sérieuses réserves. L'effectif militaire n'est pas susceptible de croissances ou de diminutions organiques, mais plutôt de changements soudains provoqués par des considérations d'ordre militaire ou politique. Forcément, les renseignements relatifs aux mouvements régionaux des effectifs ne sont pas publiés et seules les données du recensement de 1971 peuvent révéler certains de ces mouvements. Par conséquent, il faudra vraisemblablement procéder à des révisions de cet élément.

La nécessité de réviser les données sur la solde militaire et leur répartition géographique peut être atténuée en raison de l'influence relativement faible que les révisions auront sur le revenu de l'emploi et le revenu monétaire total. Une forte présence militaire ne domine le revenu que dans quelques comtés seulement.

Le revenu non agricole provenant d'un emploi autonome n'est pas ajusté au-delà du fichier principal. Un ajustement strictement mécanique ou une procédure de gonflement peuvent faire plus de mal que de bien. Puisque l'effet de la différence entre les données ajustées et les

small, although the discrepancy with which the individual component is afflicted is quite high, there is no great urgency to perfect the estimates in this respect. Costs of doing so would by far outweigh the benefits.

Net income from farming, although a relatively minor income component when viewed as part of the grand aggregate, received a great deal of attention because of its strong impact on the income of those counties which depend heavily on a farm-oriented economy.

Up to and including 1968, farm and fish net income constituted one income field on magnetic tape files. On the basis of farm gross and fish gross income, which occupied separate fields, all records with fish income only could be separated and their net income in the farm-fish-net field treated as net income from fishing. This item in turn was added to the non-farm unincorporated business sector. There remained, however, some records in the farm universe which contained net income from joint farming and fishing activities.

Taxation data for 1969 to 1971 permitted an evaluation of the extent to which traces of fish income remained concealed as farm income. These traces were removed on the assumption that the 1969 county ratio of "fish income" to "farm and fish income from joint activities" would apply to all earlier years, provided the corresponding county ratios for 1969, 1970 and 1971 remained reasonably constant, or uniform in trend. Where these ratios varied greatly over the three-year time period, the average fish-share ratio of all counties with farm and fish income was applied. Concealed fish income thus removed from the farm sector was also transferred to the non-farm unincorporated business sector.

The remaining farm net income was then adjusted in such a way that county totals would add into provincial bench marks.¹⁶ The percentage share of

¹⁶ Farm net income bench marks were constructed by converting data published in *Farm Net Income*, Catalogue 21-202 (see note 17) to a money income concept, and removing the share of farm income estimated for the corporate farm sector. Where the relationship of bench marks to farm income from taxation data was out of line compared to earlier years, especially where farm income from taxation data exceeded bench mark values, bench marks were adjusted to conform to relationships which were judged as being reasonably stable over time.

données non ajustées est faible dans l'ensemble, bien que la divergence qui touche l'élément en particulier soit assez élevée, il n'est pas très urgent de raffiner les estimations à cet égard. Ce qu'il en coûterait pour améliorer les données dépasserait de beaucoup les avantages.

Nous avons accordé beaucoup d'importance au **revenu net provenant d'une exploitation agricole**, même s'il est un élément relativement peu important du revenu si nous le considérons comme partie de l'agrégat d'ensemble, car il a une forte incidence sur le revenu des comtés dont l'économie est fortement axée sur l'agriculture.

Jusqu'en 1968 inclusivement, le revenu net provenant d'une exploitation agricole ou de la pêche constituait une zone de revenu dans les fichiers sur bande magnétique. À partir du revenu brut agricole et du revenu brut provenant de la pêche, qui occupaient des zones distinctes, tous les dossiers contenant seulement le revenu provenant de la pêche ont pu être séparé et leur revenu net inscrit dans la zone du revenu net provenant d'une exploitation agricole et de la pêche a été considéré comme un revenu net provenant de la pêche. On a ajouté aussi cet élément dans le secteur des entreprises non agricoles non constituées. Toutefois, il est resté dans l'univers agricole, quelques dossiers qui affichaient un revenu net provenant à la fois d'une exploitation agricole et de la pêche.

Grâce aux données fiscales de 1969 à 1971 on a pu évaluer dans quelle mesure le revenu agricole contenait encore des éléments du revenu de la pêche. On a remédié à cette situation en posant comme hypothèse que le rapport par comté en 1969 entre le "revenu de la pêche" et le "revenu provenant à la fois d'une exploitation agricole et de la pêche" s'appliquerait à toutes les années précédentes, pourvu que la tendance des rapports correspondants par comté pour 1969, 1970 et 1971 demeure raisonnablement constante ou uniforme. Dans les cas où ces rapports ont varié considérablement au cours de cette période de trois ans, on s'est servi du rapport moyen entre le revenu de la pêche de tous les comtés et le revenu agricole et de la pêche. Le revenu de la pêche a été non seulement tiré du secteur agricole mais il a été transposé dans le secteur des entreprises non agricoles non constituées.

Le reste du revenu agricole net a été alors ajusté de façon que la somme des totaux des comtés corresponde aux points de référence provinciaux¹⁶. Le pourcentage du

¹⁶ On a établi des points de référence du revenu agricole net en convertissant les données publiées dans le *Revenu net agricole*, catalogue 21-202 (voir note 17) en revenu monétaire et en éliminant la part du revenu agricole estimé pour le secteur des exploitations agricoles constituées. Lorsque le rapport entre les points de référence et le revenu agricole provenant des données fiscales ne concordait pas avec celui des années précédentes, en particulier lorsque le revenu agricole provenant des données fiscales dépassait les valeurs de référence, on a ajusté les points de référence pour obtenir les rapports qui ont été jugés raisonnablement stables dans le temps.

farm gross income was used as an allocator because this income type agrees more closely with data gathered by the Agriculture Division of Statistics Canada than does net income from farming activities.

Establishing a reliable farm bench mark at the provincial level poses a problem which by far outweighs that of refining the methodology of distributing the difference of farm net income resulting from estimates prepared by Statistics Canada and from National Revenue data. Ideally, adjustments should be made first with due regard for non-filers, and the remaining discrepancy should be distributed in proportion to income size since it is attributed to reporting discrepancies. However, the farm bench mark, which had to be modified to conform to money income concepts, had many weaknesses left which could not be removed.

Farm net income, as estimated by the Agriculture Division of Statistics Canada is subject to frequent revisions. These are unavoidable because of the nature of the data gathering process, and problems related to the imputation of certain items. The difference between initial estimates and final estimates is often quite remarkable; consequently, the adoption of such data for bench mark purposes may result in discrepancies if such data remain subject to further revisions.¹⁷

Comparisons with data from the 1971 Census of Agriculture may enable us to improve bench marks as

¹⁷ The magnitude of possible discrepancies can be illustrated with reference to Statistics Canada publication *Farm Net Income*, Catalogue 21-202 (1969, 1970, 1971, 1972).

Provincial totals of farm net income for the calendar year 1969 have been published in the publications designated 1969, 1970 and 1971. The difference between the initial estimate and the final estimate was as little as \$487,000 for Prince Edward Island, which constitutes 5.42% of the initial estimate. The largest difference occurred in Saskatchewan, namely, \$41.7 million or 9.26% of the initial estimate. The largest percentage deviation was observed in British Columbia, namely 15.04% which is represented by an absolute deviation of \$13.9 million. Eight provinces showed percentage deviations between 5.0% and 10.0%.

For the calendar year 1970, the problem is even more severe. The smallest absolute deviation between the initial estimate published in 1970 and the latest estimate published in 1972 is \$1.97 million in Prince Edward Island. This corresponds to 14.60% of the initial estimate. The smallest percentage deviation, however, is 2.48% for 1970 data, observed in Ontario, but this percentage deviation is based on an absolute deviation of \$10.28 million. As for 1969, Saskatchewan is afflicted with the largest absolute deviation, namely \$64.9 million, the equivalent of 33.29% of the initial estimate. The largest percentage deviation was observed in New Brunswick. It amounted to 52.46% although the absolute difference was only \$7.41 million. Seven provinces had deviations of more than 10% between their initial and final farm net income estimates for 1970.

revenu agricole brut a alors servi de facteur de répartition parce que ce genre de revenu correspond mieux aux données recueillies par la Division de l'agriculture de Statistique Canada que le revenu net provenant d'une exploitation agricole.

L'établissement d'un point de référence fiable pour le revenu agricole à l'échelle provinciale pose un problème qui dépasse de loin le problème du perfectionnement de la méthode de répartition de la différence du revenu agricole net provenant des estimations établies par Statistique Canada et des données du Revenu national. Idéalement, il faudrait faire les ajustements en tenant compte d'abord des particuliers qui ne produisent pas de déclarations et répartir ce qui reste de la divergence proportionnellement à la taille du revenu puisqu'il s'agit de divergences de déclaration. Toutefois, le point de référence du revenu agricole, qu'il a fallu modifier pour le rendre conforme aux concepts du revenu monétaire, comportait un grand nombre de faiblesses qu'il a été impossible d'éliminer.

Le revenu agricole net, estimé par la Division de l'agriculture de Statistique Canada, est sujet à de fréquentes révisions. Ces révisions sont inévitables en raison de la nature de la procédure de rassemblement des données et des problèmes relatifs à l'imputation de certains éléments. La différence entre les premières estimations et les estimations finales est souvent assez marquée; par conséquent, l'adoption de telles données en vue d'établir des points de référence peut entraîner des divergences si ces données restent sujettes à des révisions ultérieures¹⁷.

Des comparaisons avec les données du recensement de l'agriculture de 1971 peuvent nous permettre d'amé-

¹⁷ On pourra mieux constater l'amplitude des divergences possibles en se référant à la publication de Statistique Canada intitulée *Revenu net agricole*, catalogue 21-202 (1969, 1970, 1971, 1972).

Les totaux provinciaux du revenu agricole net pour l'année civile 1969 ont paru dans les publications de 1969, 1970 et 1971. La différence entre les premières estimations et les estimations finales était de 487,000 dollars seulement pour l'Île-du-Prince-Édouard, ce qui constitue 5.42 % de l'estimation initiale. La Saskatchewan a enregistré la plus forte différence, soit 41.7 millions de dollars ou 9.26 % de l'estimation initiale. L'écart le plus considérable en pourcentage a été enregistré en Colombie-Britannique, soit 15.04 %, ce qui représente un écart absolu de 13.9 millions de dollars. Huit provinces ont enregistré des écarts variant entre 5.0 % et 10.0 %.

Le problème est encore plus sérieux pour l'année civile 1970. Le plus faible écart absolu entre les premières estimations publiées en 1970 et les dernières estimations publiées en 1972 est de 1.97 million de dollars pour l'Île-du-Prince-Édouard. Ceci correspond à 14.60 % de l'estimation initiale. Le plus faible écart en pourcentage est cependant de 2.48 % et a été enregistré en Ontario en 1970, mais il correspond à un écart absolu de 10.28 millions de dollars. Pour ce qui est de 1969, la Saskatchewan a affiché l'écart absolu le plus grand, soit 64.9 millions de dollars, ce qui représente 33.29 % de l'estimation initiale. Le Nouveau-Brunswick a accusé l'écart en pourcentage le plus élevé (52.46 %), bien que l'écart absolu ait été de 7.41 millions de dollars seulement. Les écarts entre les estimations initiales et finales pour le revenu agricole net de 1970 ont dépassé 10 % dans sept provinces.

well as methods of estimating farm money income. This possibility, however, should be treated with some degree of skepticism because farm income is highly volatile and relationships established for a census year may have little bearing on previous or subsequent years.

Net rent was adjusted for sampling effects only; i.e., it was included in the initial phase which saw all sample components from DNR changed in such a way that their sum conformed to total income from the masterfile for each county.

Investment income was adjusted with the help of final employment income. Postulating constancy over time of a ratio depicting employment income to investment income, such a ratio was calculated for each province from 1961 Census data.¹⁸ Applying current employment income to this ratio, current investment income was obtained, and total provincial investment income thus derived was allocated to counties in proportion to the reported investment income from taxation data.

Transfer payments to individuals have to be discussed for individual components because the method of apportioning these components depends on the nature of the transfer payment and the characteristics of the recipient population.

Veterans pay and allowances had to be allocated to counties or census divisions by disaggregating total payments made within administrative districts by the Department of Veterans Affairs (DVA). Prior to allocation it was required to reduce some of the benchmark data in order to account for payments made to residents in the Yukon and Northwest Territories.

Payments were allocated in proportion to the number of people who in the 1961 Census reported war service with the Allied Forces. Implicitly, it was assumed that widows and survivors are distributed about the same way as veterans. It was also assumed that changes over time would affect all counties to the same degree.

Bench-mark data were supplied by fiscal years and had to be apportioned into calendar years by assuming that outpayments flowed evenly over time.

¹⁸ A fairly high degree of stability over time at the provincial level seems to be a valid assumption, but at the county level this ratio fluctuates appreciably; this fluctuation was preserved by using reported investment income as a distributor.

liorer les points de référence de même que les méthodes d'estimation du revenu monétaire agricole. Il faut toutefois envisager cette possibilité avec un certain degré de scepticisme parce que le revenu agricole est très instable et que les rapports établis pour l'année du recensement peuvent avoir peu de signification pour les années précédentes ou ultérieures.

Le revenu locatif net a été ajusté uniquement pour ce qui est des résultats de l'échantillonnage; c'est-à-dire qu'il a été inclus dans la phase initiale où tous les éléments de l'échantillon du ministère du Revenu national ont été modifiés de façon que leur somme concorde avec le revenu total inscrit dans le fichier principal pour chaque comté.

Le revenu de placement a été ajusté avec l'aide du revenu final de l'emploi. En supposant qu'un rapport entre le revenu de l'emploi et le revenu de placements puisse demeurer constant dans le temps, on en a calculé un pour chaque province à partir des données du recensement de 1961¹⁸. En appliquant ce rapport au revenu courant de l'emploi, on a obtenu le revenu courant de placements et le total provincial du revenu de placements ainsi obtenu a été réparti par comté proportionnellement au revenu de placements déclaré dans les données fiscales.

Les paiements de transfert versés à des particuliers doivent être étudiés au niveau de chaque élément en particulier parce que la méthode de répartition de ces éléments dépend de la nature du paiement et des caractéristiques de la population bénéficiaire.

Les pensions et allocations des anciens combattants ont dû être répartis par comté ou division de recensement en décomposant les paiements totaux versés dans les districts administratifs par le ministère des Affaires des anciens combattants. Avant de faire la répartition, il a fallu réduire certaines données de référence afin de tenir compte des paiements versés à des résidents du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest.

Les paiements ont été répartis proportionnellement au nombre de personnes qui ont déclaré lors du recensement de 1961 avoir fait du service de guerre dans les Forces alliées. Implicitement, on a supposé que les veuves et les survivants étaient répartis de la même façon que les anciens combattants. On a aussi supposé que les changements dans le temps auraient les mêmes conséquences pour tous les comtés.

Les données de référence ont été fournies selon les années financières et ont dû être réparties selon les années civiles en supposant que les versements se répartissaient

¹⁸ Un degré assez élevé de stabilité dans le temps au niveau provincial semble constituer une hypothèse valable, mais ce rapport varie considérablement au niveau des comtés; cette variation est imputable à l'utilisation du revenu de placements déclarés comme facteur de répartition.

Thus, 25% of payments made in one fiscal year combined with 75% of payments made the following fiscal year constitute the equivalent disbursement per calendar year.

Family and youth allowances were allocated to counties from provincial aggregates supplied by National Accounts. While a strict formula should take into account that levels of payment vary with age, and that a supplementary family allowance in the province of Quebec also takes the number of children per family into consideration, an evaluation of the problem showed that a simplified allocator would not affect the distribution of family and youth allowances appreciably.

The simplified formula uses the percentage shares of the population 0 to 15 years of age which a county had within a province. A comparison was made between this method and a more complex formula incorporating age differences and also family size in Quebec. The result showed that family and youth allowance shares of counties would change by less than 2% in all but four out of 229 counties; and even in these four counties the change remained below 3%. Since population data were used as weights in the allocation process, and since these data are also based on estimating procedures containing errors of estimation in the vicinity of 2%, a simplified method reduces costs without affecting the quality of the data. Therefore, the total of all family and youth allowances in any given province was allocated to its constituent counties in proportion to the county's share in the 0-15-year-old population.

Old age pensions including the guaranteed income supplement, provincial payments to the blind and aged, and also Canada or Quebec Pension Plan benefits commencing with the 1968 calendar year were estimated for each county independent of taxation data. The quality of this component is such that it cannot be accepted from National Revenue sources because of lack of adequate coverage. This data item remains of doubtful value, even as an allocator in a simple gross-up process.

This income component was also allocated on an age-specific basis similar to the one used for family allowances. The percentage share of people over 65 years of age in a county relative to the provincial total was the determining factor. The independent estimate obtained by this method then replaced the amount which had been reported to National Revenue.

Miscellaneous transfer payments contain a number of items which can be classified as "welfare"

également dans le temps. Ainsi, 25 % des paiements versés dans une année financière combinés à 75 % des paiements versés dans l'année financière suivante donnent le débours équivalent par année civile.

Les allocations familiales et les allocations aux jeunes ont été réparties par comté à partir des agrégats provinciaux fournis par les comptes nationaux. Bien qu'une formule rigoureuse doive tenir compte du fait que les niveaux de paiement varient avec l'âge et qu'une allocation familiale supplémentaire varie aussi selon le nombre d'enfants par famille au Québec, une analyse du problème a révélé qu'un facteur de répartition simplifié n'influerait pas considérablement sur la répartition des allocations familiales et des allocations aux jeunes.

Dans la formule simplifiée, on utilise le pourcentage de la population de 0 à 15 ans dont justifie un comté dans une province. On a fait une comparaison entre cette méthode et une formule plus complexe qui tenait compte des différences d'âge de même que de la taille des familles au Québec. On a constaté que les proportions des allocations familiales et des allocations aux jeunes par comté variaient de moins de 2 % dans les 229 comtés à l'exception de quatre; et encore dans ces quatre comtés, la variation demeurait inférieure à 3 %. Comme les données démographiques étaient utilisées comme coefficients de pondération dans la procédure de répartition et que ces données sont aussi fondées sur des procédures d'estimation comportant des erreurs d'estimation de l'ordre de 2 %, une méthode simplifiée réduit les frais sans diminuer la qualité des données. Par conséquent, le total de toutes les allocations familiales et allocations aux jeunes dans une province donnée a été réparti par comté proportionnellement à la population de 0 à 15 ans dans le comté.

Les pensions de vieillesse, y compris le supplément de revenu garanti, les paiements provinciaux destinés aux aveugles et aux personnes âgées, de même que les prestations du Régime de pensions du Canada ou du Régime des rentes du Québec à partir de l'année civile 1968, ont été estimés pour chaque comté indépendamment des données fiscales. On ne peut accepter la qualité des données de cet élément, qui proviennent du Revenu national, en raison de la non-exhaustivité de l'observation. Cet élément de données reste d'une valeur douteuse, même comme facteur de répartition pour une simple procédure de gonflement.

Cet élément de revenu a été aussi réparti selon des groupes d'âge précis de la même façon que pour les allocations familiales. Le facteur déterminant a été le pourcentage de la population de 65 ans et plus dans un comté par rapport au total provincial. L'estimation indépendante obtenue grâce à cette méthode a alors remplacé les montants qui avaient été déclarés au Revenu national.

Les transferts divers comprennent un certain nombre de postes qui ont été classés comme transferts du

oriented" and "income replacement transfers". They include provincial and municipal welfare payments, unemployment insurance benefits, and payments made to individuals under the provisions of various provincial workmen's compensation acts.

The choice of a proper allocator is difficult in this instance. Allocators which would account for some of the payments being made, such as industrial accidents or number of unemployed by county are not available. Thus, a surrogate had to be constructed.

It was postulated that all miscellaneous transfer payments reflect elements of **need**. Everything else being equal, the incidence of non-taxable returns as a proportion of all returns will also reflect need. Weighting such a ratio of non-taxable returns to all returns by the county population would then create a "need-dependent" population. The county share relative to the provincial total of this population was used as an allocator, and miscellaneous transfer payments were distributed proportionately within provinces.

This concludes the discussion of methodological aspects of estimating money income for counties or census divisions. **Employment income** now consists of all adjusted employment income components as described, with military pay added as a separately estimated item. **Non-employment income** is the aggregate of adjusted components subject to taxation, plus allocated items estimated separately.

This methodology applies to money income estimates for the calendar years 1966 to 1969. It will be retained for 1970 data, but revisions cannot be ruled out once a detailed assessment of Census results is available. Methodological changes will be discussed in future publications with reference to this report.

Expanding the methodology for purposes of improving estimates of non-farm unincorporated business and professional income, rental income, alimony and a few miscellaneous items, all of which are at present adjusted into masterfile totals only, will be a question of resources and their alternative employment.

genre "bien-être" et "substitution du revenu". Ceci comprend les allocations de bien-être provinciales et municipales, les prestations d'assurance-chômage et les indemnités versées à des particuliers en vertu des dispositions de diverses lois provinciales sur les accidents du travail.

Le choix d'un facteur de répartition convenable en l'occurrence est difficile. Il n'existe pas de facteur de répartition qui pourrait rendre compte de certains versements effectués, tels que pour les accidents du travail ou pour le nombre de chômeurs par comté. Il a donc fallu créer un substitut.

On a supposé que tous les transferts divers reflétaient des éléments du **besoin**. Toutes choses étant égales, la proportion des déclarations non imposables par rapport à l'ensemble des déclarations fera également ressortir l'état de **besoin**. La pondération du rapport entre les déclarations non imposables et l'ensemble des déclarations d'après la population du comté, donnerait alors une population "nécessiteuse". La part occupée par le comté dans le total provincial de cette population a servi de facteur de répartition et les transferts divers ont été répartis proportionnellement dans les provinces.

Ceci conclut l'étude des aspects méthodologiques de l'estimation du revenu monétaire pour les comtés ou divisions de recensement. **Le revenu de l'emploi** comprend maintenant tous les éléments ajustés du revenu de l'emploi comme nous l'avons décrit, la solde militaire étant ajoutée séparément à titre d'élément estimatif. **Le revenu ne provenant pas d'un emploi** est le regroupement d'éléments ajustés imposables, avec en plus des éléments répartis estimés séparément.

Cette méthode s'applique aux estimations du revenu monétaire pour les années civiles 1966 à 1969. On gardera cette méthode pour les données de 1970, mais il ne faut pas écarter la possibilité de révisions lorsqu'une évaluation détaillée des résultats du recensement sera disponible. Nous étudierons les changements d'ordre méthodologique dans les prochaines publications qui concerneront ce rapport.

Pour ce qui est d'utiliser la méthode en vue d'améliorer les estimations du revenu provenant d'une entreprise non agricole non constituée et de l'exercice d'une profession, du revenu locatif, des pensions alimentaires et de quelques autres éléments, estimations qui, pour le moment, sont ajustées seulement dans les totaux du fichier principal, cela dépendra des ressources et de leur utilisation possible.

STATISTICAL TABLES

TABLEAUX STATISTIQUES

TABLE 1. Money Income for Census Divisions, Employment Income and Non-employment Income,
1966 - 1969

No.	Census division Division de recensement	1966		
		Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi
		\$'000		
1	Canada ¹	39,484,301	34,114,681	5,369,620
2	Newfoundland — Terre-Neuve	562,240	461,054	101,186
3	Division No. 1	255,741	211,100	44,641
4	“ No. 2	21,903	16,724	5,179
5	“ No. 3	23,411	19,293	4,118
6	“ No. 4	20,202	14,814	5,388
7	“ No. 5	56,386	49,092	7,294
8	“ No. 6	57,785	50,952	6,833
9	“ No. 7	31,986	21,918	10,068
10	“ No. 8	38,886	28,377	10,509
11	“ No. 9	13,763	8,902	4,861
12	“ No. 10	42,177	39,882	2,295
13	Prince Edward Island — Île-du-Prince-Édouard	124,840	93,280	31,560
14	Kings	15,152	10,301	4,851
15	Prince	45,314	34,391	10,923
16	Queens	64,374	48,588	15,786
17	Nova Scotia — Nouvelle-Écosse	1,114,993	918,726	196,267
18	Annapolis	28,155	21,263	6,892
19	Antigonish	16,527	12,885	3,642
20	Cape Breton	173,177	147,789	25,388
21	Colchester	49,501	39,338	10,163
22	Cumberland	43,622	33,505	10,117
23	Digby	20,595	14,979	5,616
24	Guy'sborough	12,156	8,996	3,160
25	Halifax	472,303	406,565	65,738
26	Hants	35,539	28,384	7,155
27	Inverness	17,596	13,186	4,410
28	Kings	58,798	46,737	12,061
29	Lunenburg	45,586	34,795	10,791
30	Pictou	64,900	52,914	11,986
31	Queens	17,343	14,228	3,115
32	Richmond	10,630	8,246	2,384
33	Shelburne	15,379	10,949	4,430
34	Victoria	6,800	4,672	2,128
35	Yarmouth	26,386	19,295	7,091
36	New Brunswick — Nouveau-Brunswick	836,070	684,005	152,065
37	Albert	18,088	15,419	2,669
38	Carleton	28,013	21,655	6,358
39	Charlotte	30,629	23,900	6,729
40	Gloucester	69,825	56,149	13,676
41	Kent	17,817	11,781	6,036
42	Kings	39,166	29,471	9,695
43	Madawaska	35,667	28,572	7,095
44	Northumberland	54,723	44,339	10,384
45	Queens	11,641	8,562	3,079
46	Restigouche	49,071	41,050	8,021
47	Saint John	170,739	141,635	29,104
48	Sunbury	35,441	31,107	4,334
49	Victoria	20,311	16,525	3,786
50	Westmorland	151,603	126,219	25,384
51	York	103,336	87,621	15,715
52	Québec	10,490,022	9,144,414	1,345,608
53	Abitibi	149,599	133,545	16,054
54	Argenteuil	48,161	40,604	7,557
55	Arthabaska	68,920	59,721	9,199
56	Bagot	27,409	22,816	4,593
57	Beauce	67,959	55,070	12,889
58	Beauharnois	89,292	81,733	7,559
59	Bellechasse	22,700	17,292	5,408
60	Berthier	35,244	30,360	4,884
61	Bonaventure	41,975	33,601	8,374
62	Brome	18,504	14,142	4,362
63	Chambly	381,499	349,617	31,882
64	Champlain	172,608	152,877	19,731
65	Charlevois Est et Ouest	34,602	28,626	5,976
66	Châteauguay	84,695	76,761	7,934
67	Chicoutimi	228,308	207,576	20,732
68	Compton	25,795	21,210	4,585
69	Deux-Montagnes	59,572	51,918	7,654
70	Dorchester	29,505	22,595	6,910
71	Drummond	86,869	75,819	11,050
72	Frontenac	26,646	21,312	5,334

¹ Excludes Yukon and Northwest Territories.

TABLEAU 1. Revenu monétaire, divisions de recensement, revenu de l'emploi, revenu ne provenant pas d'un emploi, 1966-1969

1967			1968			1969			N°
Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi	Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi	Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi	
\$'000									
43,717,815	37,520,350	6,197,465	47,301,574	40,348,412	6,953,162	52,404,088	44,731,636	7,672,452	1
633,500	507,251	126,249	687,349	548,536	138,813	757,782	609,893	147,889	2
287,265	233,974	53,291	311,360	255,247	56,113	343,951	282,229	61,722	3
26,025	19,824	6,201	28,338	21,820	6,518	32,033	24,434	7,599	4
25,744	19,240	6,504	28,676	20,309	8,367	29,271	23,053	6,218	5
21,426	14,514	6,912	24,629	16,113	8,516	27,357	18,565	8,792	6
61,710	52,063	9,647	64,099	53,755	10,344	70,388	59,106	11,282	7
65,037	56,710	8,327	68,177	58,643	9,534	73,419	63,772	9,647	8
36,724	24,190	12,534	39,986	26,039	13,947	42,121	28,243	13,878	9
43,661	30,542	13,119	48,256	33,213	15,043	53,719	37,378	16,341	10
16,795	9,869	6,926	19,241	11,487	7,754	21,048	12,934	8,114	11
49,113	46,325	2,788	54,587	51,910	2,677	64,475	60,179	4,296	12
140,807	105,368	35,439	149,938	110,172	39,766	166,061	122,240	43,821	13
16,956	11,279	5,677	18,788	12,380	6,408	21,502	14,150	7,352	14
51,585	39,427	12,158	54,264	40,462	13,802	58,667	43,056	15,611	15
72,266	54,662	17,604	76,886	57,330	19,556	85,892	65,034	20,858	16
1,224,790	997,500	227,290	1,345,380	1,094,722	250,658	1,508,254	1,230,700	277,554	17
32,028	24,073	7,955	34,817	26,313	8,504	38,716	28,101	10,615	18
18,847	15,102	3,745	21,207	17,246	3,961	25,170	20,232	4,938	19
183,661	153,587	30,074	196,000	162,823	33,177	214,560	178,462	36,098	20
54,628	43,009	11,619	62,487	48,724	13,763	69,945	54,941	15,004	21
47,827	36,080	11,747	52,115	39,314	12,801	57,270	42,702	14,568	22
21,948	15,470	6,478	24,273	16,960	7,313	26,651	18,883	7,768	23
13,200	9,240	3,960	14,237	9,991	4,246	16,572	11,246	5,326	24
521,307	445,883	75,424	570,885	487,449	83,436	641,960	551,177	90,783	25
38,857	31,173	7,684	44,483	36,277	8,206	51,225	41,529	9,696	26
19,697	14,582	5,115	24,746	18,992	5,754	29,989	24,219	5,770	27
66,835	53,469	13,366	73,174	58,155	15,019	82,178	65,792	16,386	28
51,480	37,886	13,594	57,866	43,300	14,566	62,496	46,906	15,500	29
69,896	55,874	14,022	73,491	57,768	15,723	81,855	64,744	17,111	30
18,633	14,815	3,818	21,240	16,848	4,392	23,008	18,217	4,791	31
11,651	8,504	3,147	13,671	10,593	3,078	17,335	13,548	3,787	32
16,792	12,245	4,547	18,730	13,503	5,227	21,219	15,584	5,635	33
7,578	4,973	2,605	8,435	5,759	2,676	9,801	6,526	3,275	34
29,925	21,535	8,390	33,523	24,707	8,816	38,394	27,891	10,503	35
933,877	762,838	171,039	1,003,227	808,128	195,099	1,104,918	886,845	218,073	36
19,960	16,992	2,968	22,069	19,021	3,048	25,567	21,104	4,463	37
30,324	23,504	6,820	32,848	24,286	8,562	37,344	28,372	8,972	38
33,148	25,223	7,925	36,844	27,525	9,319	38,876	28,422	10,454	39
76,117	61,098	15,019	84,630	66,274	18,356	98,026	75,606	22,420	40
20,620	13,835	6,785	23,822	15,854	7,968	27,073	18,099	8,974	41
43,952	33,667	10,285	48,289	36,792	11,497	54,121	42,450	11,671	42
39,254	31,939	7,315	43,122	34,362	8,760	47,844	37,768	10,076	43
62,337	50,444	11,893	66,680	51,502	15,178	72,298	56,663	15,635	44
12,840	9,921	2,919	13,694	9,930	3,764	14,527	10,589	3,938	45
56,337	47,562	8,775	61,522	51,834	9,688	65,397	53,751	11,646	46
186,466	151,205	35,261	197,215	161,042	36,173	213,355	174,161	39,194	47
41,830	37,483	4,347	39,203	34,360	4,843	41,716	35,875	5,841	48
22,381	16,809	5,572	23,436	17,338	6,098	26,295	19,912	6,383	49
170,096	143,113	26,983	184,455	152,383	32,072	204,139	169,083	35,056	50
118,215	100,043	18,172	125,398	105,625	19,773	138,340	114,990	23,350	51
11,558,635	9,952,831	1,605,804	12,428,205	10,583,509	1,844,696	13,499,455	11,516,053	1,983,402	52
166,486	146,208	20,278	180,565	155,968	24,597	197,861	172,503	25,358	53
50,362	42,594	7,768	54,987	45,926	9,061	61,111	48,788	12,323	54
77,657	65,771	11,886	86,684	73,502	13,182	96,922	82,377	14,545	55
33,221	27,373	5,848	34,204	27,990	6,214	39,916	33,306	6,610	56
77,097	60,514	16,583	86,560	66,822	19,738	97,793	76,357	21,436	57
96,803	86,091	10,712	102,961	90,284	12,677	109,920	95,999	13,921	58
25,392	19,820	5,572	29,712	21,981	7,731	33,964	24,483	9,481	59
38,946	32,764	6,182	45,389	38,747	6,642	54,727	47,802	6,925	60
50,768	38,181	12,587	54,954	41,849	13,105	59,740	43,367	16,373	61
19,860	15,048	4,812	22,924	17,246	5,678	26,040	18,948	7,092	62
431,774	392,551	39,223	477,934	429,912	48,022	536,400	482,734	53,666	63
188,563	166,077	22,486	205,868	176,105	29,763	223,222	195,942	27,280	64
37,567	30,682	6,885	42,141	33,742	8,399	47,303	38,655	8,648	65
94,318	84,617	9,701	104,737	93,485	11,252	114,845	102,305	12,540	66
254,127	227,313	26,814	272,801	239,316	33,485	294,236	261,266	32,970	67
28,867	22,636	6,231	29,273	21,881	7,392	33,837	26,624	7,213	68
65,766	56,554	9,212	73,445	63,356	10,089	84,029	72,146	11,883	69
34,677	24,945	9,732	39,132	27,201	11,931	44,152	31,958	12,194	70
99,520	86,567	12,953	108,763	93,492	15,271	122,087	105,573	16,514	71
30,909	23,065	7,844	35,356	25,988	9,368	38,538	27,990	10,548	72

¹ Sans le Yukon et les territoires du Nord-Ouest.

TABLE 1. Money Income for Census Divisions, Employment Income and Non-employment Income,
1966-1969 - Continued

No.	Census division — Division de recensement	1966		
		Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi
\$'000				
	Quebec — Concluded — fin:			
1	Gaspé Est et Ouest et îles-de-la-Madeleine	65,657	52,508	13,149
2	Gatineau - Hull	247,021	222,829	24,192
3	Huntingdon	19,545	15,862	3,683
4	Iberville	24,559	21,135	3,424
5	Joliette	64,186	56,038	8,148
6	Kamouraska	26,137	20,262	5,875
7	Labelle	25,847	20,613	5,234
8	Lac-St-Jean-Est et Ouest	119,423	103,170	16,253
9	Laprairie	80,687	72,728	7,959
10	L'Assomption	72,264	64,471	7,793
11	Lévis	96,732	87,282	9,450
12	L'Islet	22,926	16,774	6,152
13	Lotbinière	29,766	23,565	6,201
14	Maskinongé	23,911	20,271	3,640
15	Matane et Matapedia	60,627	48,191	12,436
16	Mégantic	78,073	68,597	9,476
17	Missisquoi	55,844	48,437	7,407
18	Montcalm	19,556	15,834	3,722
19	Montmagny	30,914	25,991	4,923
20	Montmorency 1 et 2	33,939	29,705	4,234
21	Montréal et l'Île-Jésus	5,074,710	4,410,547	664,163
22	Napierville	14,939	12,823	2,116
23	Nicolet	31,561	24,276	7,285
24	Papineau	42,699	35,469	7,230
25	Pontiac	24,570	20,064	4,506
26	Portneuf	64,681	55,395	9,286
27	Québec	742,036	653,565	88,471
28	Richelieu	78,064	71,752	6,312
29	Richmond	59,167	52,311	6,856
30	Rimouski	75,744	64,446	11,298
31	Rouville	42,696	36,455	6,241
32	Saguenay	184,640	174,015	10,625
33	Shefford	92,678	80,381	12,297
34	Sherbrooke	162,423	141,041	21,382
35	Soulange	14,842	13,110	1,732
36	Stanstead	54,589	45,503	9,086
37	St-Hyacinthe	74,212	63,748	10,464
38	St-Jean	74,011	66,112	7,899
39	St-Maurice	186,604	163,816	22,788
40	Témiscamingue	89,785	79,977	9,808
41	Témiscouata et Rivière-du-Loup	57,815	44,528	13,287
42	Terrebonne	195,856	171,166	24,690
43	Vaudreuil	65,749	57,332	8,417
44	Verchères	50,943	44,976	5,967
45	Wolfe	20,498	16,743	3,755
46	Yamaska	17,034	13,405	3,629
47	Ontario	16,057,180	13,990,992	2,066,188
48	Algoma	235,467	213,092	22,375
49	Brant	194,237	167,439	26,798
50	Bruce	75,829	60,991	14,838
51	Carleton	1,012,740	878,871	133,869
52	Cochrane	166,134	149,299	16,835
53	Dufferin	27,325	22,443	4,882
54	Dundas	26,616	22,098	4,518
55	Durham	78,234	66,882	11,352
56	Elgin	123,373	104,170	19,203
57	Essex	670,094	589,252	80,842
58	Frontenac	200,466	173,286	27,180
59	Glengarry	20,072	15,376	4,696
60	Grenville	40,638	33,486	7,152
61	Grey	101,076	81,852	19,224
62	Haldimand	55,590	46,463	9,127
63	Haliburton	10,230	7,677	2,553
64	Halton	230,544	203,806	26,738
65	Hastings	175,956	151,573	24,383
66	Huron	89,279	73,578	15,701
67	Kenora	87,824	77,512	10,312
68	Kent	200,502	171,998	28,504
69	Lambton	247,571	216,851	30,720
70	Lanark	68,877	56,722	12,155
71	Leeds	93,004	78,829	14,175
72	Lennox and Addington	34,126	28,229	5,897

TABLEAU 1. Revenu monétaire, divisions de recensement, revenu de l'emploi, revenu ne provenant pas d'un emploi, 1966 - 1969 - suite

1967			1968			1969			N°
Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi	Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi	Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi	
\$'000									
74,892	57,298	17,594	87,405	66,674	20,731	95,543	71,487	24,056	1
281,601	251,463	30,138	307,425	272,358	35,067	354,953	316,474	38,479	2
21,865	16,425	5,440	23,659	17,526	6,133	26,270	19,381	6,889	3
27,900	23,553	4,347	32,172	27,487	4,685	33,772	28,714	5,058	4
71,198	60,364	10,834	81,722	66,871	14,851	91,213	74,724	16,489	5
29,875	23,358	6,517	33,664	25,329	8,335	38,189	28,507	9,682	6
32,891	25,887	7,004	37,521	29,577	7,944	42,821	33,953	8,868	7
131,480	112,029	19,451	145,840	119,189	26,651	155,071	131,649	23,422	8
95,079	85,082	9,997	109,157	96,262	12,895	124,228	114,384	9,844	9
82,647	71,411	11,236	95,466	82,390	13,076	108,408	94,600	13,808	10
107,165	93,769	13,396	117,057	102,481	14,596	128,009	111,768	16,241	11
24,068	17,602	6,466	27,550	19,684	7,866	30,588	22,385	8,203	12
34,233	26,255	7,978	39,427	28,889	10,538	43,601	31,930	11,671	13
26,514	21,045	5,469	30,114	22,818	7,296	33,426	26,737	6,689	14
67,789	53,283	14,506	73,582	55,832	17,750	78,796	58,264	20,532	15
85,337	73,627	11,710	96,082	82,258	13,824	110,589	93,289	17,300	16
54,515	45,760	8,755	59,151	48,646	10,505	65,961	56,609	9,352	17
21,855	16,519	5,336	24,357	19,639	4,718	28,798	21,184	7,614	18
34,171	28,409	5,762	39,712	31,260	8,452	44,012	33,883	10,129	19
36,492	30,847	5,645	39,502	33,723	5,779	44,134	37,312	6,822	20
5,514,742	4,758,714	756,028	5,790,422	4,957,967	832,455	6,148,802	5,255,841	892,961	21
15,597	13,317	2,280	16,688	13,573	3,115	18,810	15,122	3,688	22
36,662	28,618	8,044	43,970	33,801	10,169	49,360	37,814	11,546	23
46,943	38,246	8,697	52,227	41,218	11,009	55,807	44,889	10,918	24
27,990	23,118	4,872	29,372	22,644	6,728	31,324	24,079	7,245	25
72,789	60,721	12,068	78,519	65,849	12,670	89,367	73,683	15,684	26
823,954	720,480	103,474	906,582	785,628	120,954	1,002,353	875,854	126,499	27
83,697	74,809	8,888	86,690	77,505	9,185	98,395	86,234	12,161	28
65,054	55,222	9,832	70,399	59,411	10,988	80,585	68,303	12,282	29
86,864	70,523	16,341	98,532	78,776	19,756	105,929	86,557	19,372	30
50,723	43,987	6,736	55,275	43,859	11,416	60,830	50,555	10,275	31
199,068	185,114	13,954	205,063	186,519	18,544	211,701	191,246	20,455	32
102,936	87,230	15,706	113,243	95,165	18,078	125,669	104,611	21,058	33
182,832	155,915	26,917	199,283	169,697	29,586	224,301	192,445	31,856	34
16,190	12,552	3,638	18,977	14,520	4,457	20,681	17,269	3,412	35
61,699	51,552	10,147	64,419	52,737	11,682	71,087	58,051	13,036	36
83,664	69,875	13,789	90,906	75,630	15,276	99,097	82,821	16,276	37
82,363	73,071	9,292	87,891	77,421	10,470	95,336	82,051	13,285	38
202,199	173,984	28,215	215,130	183,032	32,098	234,348	200,186	34,162	39
96,106	84,369	11,737	102,011	87,421	14,590	107,041	91,717	15,324	40
68,530	50,700	17,830	74,926	55,990	18,936	81,698	62,574	19,124	41
224,284	194,960	29,324	253,141	216,288	36,853	283,537	243,759	39,778	42
72,708	62,640	10,068	77,337	64,410	12,927	85,116	73,086	12,030	43
58,045	49,926	8,119	64,178	56,660	7,518	72,630	62,740	9,890	44
20,359	16,243	4,116	22,459	17,525	4,934	25,977	20,646	5,331	45
18,390	13,588	4,802	21,610	16,597	5,013	24,649	17,563	7,086	46
17,658,377	15,304,120	2,354,257	19,350,587	16,722,376	2,628,211	21,828,793	18,871,599	2,957,194	47
255,896	228,499	27,397	278,778	249,628	29,150	290,971	258,596	32,375	48
213,106	182,863	30,243	223,438	188,370	35,068	252,129	211,425	40,704	49
79,334	60,957	18,377	89,812	70,610	19,202	104,902	82,474	22,428	50
1,152,157	997,609	154,548	1,267,920	1,099,139	168,781	1,465,698	1,272,394	193,304	51
178,333	159,584	18,749	185,617	163,818	21,799	206,415	183,143	23,272	52
30,412	25,219	5,193	35,666	27,863	7,803	43,921	36,303	7,618	53
29,130	23,248	5,882	31,978	25,431	6,547	35,088	27,990	7,098	54
84,181	69,805	14,376	92,426	76,441	15,985	108,120	88,997	19,123	55
135,568	112,501	23,067	147,176	120,689	26,487	166,776	137,218	29,558	56
724,765	628,713	96,052	806,715	696,685	110,030	889,275	764,420	124,855	57
223,212	192,180	31,032	244,565	211,038	33,527	275,858	237,900	37,958	58
22,427	16,738	5,689	26,221	19,691	6,530	29,186	21,743	7,443	59
43,978	36,470	7,508	48,956	40,459	8,497	54,906	45,177	9,729	60
111,041	86,638	24,403	124,484	98,072	26,412	141,733	112,123	29,610	61
58,725	48,834	9,891	65,378	53,326	12,052	75,114	62,016	13,098	62
11,719	8,215	3,504	12,857	9,616	3,241	15,653	12,293	3,360	63
256,479	224,542	31,937	288,448	252,712	35,736	335,253	294,595	40,658	64
193,872	166,343	27,529	209,340	177,758	31,582	241,229	205,067	36,162	65
95,370	75,937	19,433	104,636	84,003	20,633	120,576	95,020	25,556	66
96,356	84,026	12,330	100,741	88,125	12,616	111,435	96,580	14,855	67
214,166	180,694	33,472	233,017	198,035	34,982	257,435	215,341	42,094	68
265,893	231,257	34,636	293,311	255,786	37,525	327,294	283,455	43,839	69
76,557	62,839	13,718	84,243	68,614	15,629	96,090	77,827	18,263	70
102,706	86,251	16,455	107,757	88,253	19,504	119,365	99,506	19,859	71
38,723	32,003	6,720	43,229	34,704	8,525	50,411	40,954	9,457	72

TABLE 1. Money Income for Census Divisions, Employment Income and Non-employment Income,
1966 - 1969 - Continued

No.	Census division Division de recensement	1966			
		Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi	
\$'000					
Ontario — Concluded — fin:					
1	Lincoln	361,987	317,744	44,243	
2	Manitoulin	11,520	8,764	2,756	
3	Middlesex	578,786	500,704	78,082	
4	Muskoka	44,193	34,805	9,388	
5	Nipissing	120,762	105,828	14,934	
6	Norfolk	97,461	82,294	15,167	
7	Northumberland	71,104	57,842	13,262	
8	Ontario	373,473	328,751	44,722	
9	Oxford	154,852	133,055	21,797	
10	Parry Sound	40,447	32,540	7,907	
11	Peel	462,387	422,091	40,296	
12	Perth	117,491	98,940	18,551	
13	Peterborough	166,123	143,612	22,511	
14	Prescott	33,697	27,712	5,985	
15	Prince Edward	31,999	25,855	6,144	
16	Rainy River	45,083	39,064	6,019	
17	Renfrew	148,809	128,151	20,658	
18	Russell	24,228	19,697	4,531	
19	Simcoe	269,007	226,088	42,919	
20	Stormont	101,705	88,917	12,788	
21	Sudbury	333,718	303,340	30,378	
22	Thunder Bay	297,403	265,724	31,679	
23	Timiskaming	74,432	63,343	11,089	
24	Victoria	52,250	41,037	11,213	
25	Waterloo	520,776	460,998	59,778	
26	Welland	364,821	319,098	45,723	
27	Wellington	195,096	166,636	28,460	
28	Wentworth	1,069,194	947,915	121,279	
29	York	5,628,572	4,908,672	719,900	
30	Manitoba	1,686,590	1,445,546	241,044	
31	Division No. 1	34,378	29,240	5,138	
32	" No. 2	45,761	37,895	7,866	
33	" No. 3	26,068	20,381	5,687	
34	" No. 4	22,175	18,478	3,697	
35	" No. 5	38,895	32,627	6,268	
36	" No. 6	44,308	37,619	6,689	
37	" No. 7	90,845	77,184	13,661	
38	" No. 8	33,083	27,719	5,364	
39	" No. 9	14,105	11,733	2,372	
40	" No. 10	25,343	20,051	5,292	
41	" No. 11	13,531	10,330	3,201	
42	" No. 12	26,717	20,914	5,803	
43	" No. 13	17,062	13,765	3,297	
44	" No. 14	7,304	5,873	1,431	
45	" No. 15	16,311	12,850	3,461	
46	" No. 16	84,730	77,881	6,849	
47	" No. 17	28,064	23,188	4,876	
48	" No. 18	11,069	7,830	3,239	
49	" No. 19	23,901	20,383	3,518	
50	" No. 20	1,082,940	939,605	143,335	
51	Saskatchewan	1,645,601	1,408,711	236,890	
52	Division No. 1	69,511	58,340	11,171	
53	" No. 2	63,434	54,609	8,825	
54	" No. 3	46,792	39,788	7,004	
55	" No. 4	29,678	25,057	4,621	
56	" No. 5	77,083	66,351	10,732	
57	" No. 6	368,690	322,040	46,650	
58	" No. 7	105,123	88,807	16,316	
59	" No. 8	84,050	73,082	10,968	
60	" No. 9	67,341	56,466	10,875	
61	" No. 10	37,561	30,692	6,869	
62	" No. 11	311,263	272,773	38,490	
63	" No. 12	43,782	37,297	6,485	
64	" No. 13	57,288	49,580	7,708	
65	" No. 14	68,669	56,285	12,384	
66	" No. 15	112,583	94,689	17,894	
67	" No. 16	51,795	41,567	10,228	
68	" No. 17	35,102	28,310	6,792	
69	" No. 18	15,856	12,978	2,878	

TABLEAU 1. Revenu monétaire, divisions de recensement, revenu de l'emploi, revenu ne provenant pas d'un emploi, 1966 - 1969 — suite

1967			1968			1969			N°
Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi	Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi	Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi	
\$'000									
390,045	340,342	49,703	420,819	364,751	56,068	476,227	414,071	62,156	1
11,794	8,517	3,277	13,647	10,170	3,477	16,400	11,727	4,673	2
652,235	560,794	91,441	711,977	609,496	102,481	811,191	697,523	113,668	3
50,607	39,992	10,615	56,887	43,018	13,869	66,083	52,306	13,777	4
136,098	118,637	17,461	148,955	128,635	20,320	165,211	142,799	22,412	5
115,289	98,143	17,146	119,392	96,289	23,103	127,481	103,304	24,177	6
79,184	64,973	14,211	88,043	69,737	18,306	99,907	80,175	19,732	7
408,546	353,917	54,629	460,527	399,225	61,302	525,731	462,431	63,300	8
172,904	144,888	28,016	185,435	155,850	29,585	209,221	176,709	32,512	9
46,314	36,741	9,573	51,544	40,222	11,322	58,399	47,135	11,264	10
533,444	486,601	46,843	645,117	588,706	56,411	778,934	711,576	67,358	11
124,973	102,380	22,593	137,683	114,113	23,570	156,923	128,397	28,526	12
182,679	156,322	26,357	196,360	166,641	29,719	224,017	191,043	32,974	13
36,821	30,361	6,460	40,897	32,795	8,102	47,157	38,000	9,157	14
35,113	28,139	6,974	38,106	30,051	8,055	41,893	32,628	9,265	15
47,697	41,718	5,979	48,171	40,573	7,598	55,439	47,088	8,351	16
165,863	142,680	23,183	178,549	152,404	26,145	196,426	167,257	29,169	17
28,306	23,080	5,226	33,066	25,558	7,508	39,260	32,259	7,001	18
302,862	251,875	50,987	339,370	280,868	58,502	391,366	330,407	60,959	19
111,669	97,647	14,022	122,763	106,651	16,112	136,418	116,738	19,680	20
405,293	370,354	34,939	452,420	412,306	40,114	464,047	418,410	45,637	21
324,411	290,155	34,256	335,432	295,025	40,407	380,259	335,887	44,372	22
81,848	70,147	11,701	87,986	74,851	13,135	99,276	84,231	15,045	23
56,909	44,482	12,427	63,523	49,122	14,401	73,551	57,935	15,616	24
571,604	500,999	70,605	631,354	556,620	74,734	721,763	637,175	84,588	25
392,173	339,195	52,978	419,172	360,263	58,909	464,283	396,242	68,041	26
213,965	180,046	33,919	243,375	205,149	38,226	279,087	237,710	41,377	27
1,151,020	1,017,789	133,231	1,241,865	1,090,870	150,995	1,374,057	1,201,965	172,092	28
6,134,605	5,341,241	793,364	6,691,443	5,823,551	867,892	7,533,953	6,555,914	978,039	29
1,913,585	1,635,749	277,836	2,062,876	1,754,988	307,888	2,263,321	1,929,536	333,785	30
37,018	30,617	6,401	39,994	32,750	7,244	45,946	38,875	7,071	31
46,026	36,582	9,444	45,093	33,986	11,107	49,862	38,535	11,327	32
27,415	20,983	6,432	25,699	18,323	7,376	27,991	20,542	7,449	33
20,697	16,456	4,241	20,282	15,337	4,945	20,043	14,689	5,354	34
44,439	36,974	7,465	47,416	38,770	8,646	52,264	42,827	9,437	35
46,336	38,401	7,935	47,046	39,032	8,014	51,198	40,887	10,311	36
101,935	86,461	15,474	110,297	93,665	16,632	115,906	95,719	20,187	37
34,059	27,546	6,513	32,853	25,506	7,347	34,061	26,267	7,794	38
15,329	12,583	2,746	16,191	13,064	3,127	17,920	14,171	3,749	39
26,961	20,661	6,300	29,348	22,690	6,658	30,108	22,525	7,583	40
14,468	10,715	3,753	13,646	9,546	4,100	13,642	8,860	4,782	41
30,596	23,819	6,777	31,971	24,124	7,847	36,146	27,977	8,169	42
17,037	13,971	3,066	16,323	12,471	3,852	16,580	12,063	4,517	43
6,586	5,346	1,240	7,081	5,114	1,967	7,223	5,167	2,056	44
16,570	13,150	3,420	17,532	13,361	4,171	19,180	14,204	4,976	45
108,096	100,934	7,162	129,499	120,409	9,090	147,617	137,088	10,529	46
31,536	25,972	5,564	32,752	26,218	6,534	34,918	27,135	7,783	47
12,085	8,080	4,005	12,585	8,410	4,175	13,766	9,064	4,702	48
26,702	22,447	4,255	29,046	24,837	4,209	33,016	28,098	4,918	49
1,249,694	1,084,051	165,643	1,358,222	1,177,375	180,847	1,495,934	1,304,843	191,091	50
1,778,630	1,516,535	262,095	1,825,185	1,536,777	288,408	1,667,260	1,366,996	300,264	51
69,640	57,801	11,839	68,221	55,888	12,333	59,478	46,739	12,739	52
63,309	52,397	10,912	56,385	44,756	11,629	49,507	38,373	11,134	53
47,527	39,958	7,569	43,805	35,600	8,205	34,659	25,836	8,823	54
32,449	27,715	4,734	31,020	25,738	5,282	24,988	19,003	5,985	55
80,298	68,164	12,134	76,707	62,613	14,094	68,290	52,714	15,576	56
394,769	343,209	51,560	421,642	364,554	57,088	407,767	351,588	56,179	57
110,695	92,692	18,003	111,741	93,003	18,738	97,807	78,584	19,223	58
93,708	81,005	12,703	92,535	79,163	13,372	75,786	62,372	13,414	59
68,850	56,827	12,023	71,223	57,173	14,050	64,683	49,873	14,810	60
40,276	32,846	7,430	38,440	30,150	8,290	32,516	22,839	9,677	61
352,071	308,825	43,246	386,882	339,500	47,382	365,846	317,213	48,633	62
50,222	42,677	7,545	47,686	39,812	7,874	38,318	29,829	8,489	63
64,058	55,172	8,886	57,682	48,463	9,219	42,904	31,711	11,193	64
70,681	57,658	13,023	70,427	55,751	14,676	68,255	52,979	15,276	65
126,909	107,620	19,289	132,573	110,211	22,362	123,102	99,331	23,771	66
57,925	47,197	10,728	58,962	47,169	11,793	54,877	42,114	12,763	67
37,501	30,034	7,467	37,661	29,320	8,341	36,627	27,985	8,642	68
17,742	14,738	3,004	21,593	17,913	3,680	21,850	17,913	3,937	69

TABLE 1. Money Income for Census Divisions, Employment Income and Non-employment Income,
1966 - 1969 — Concluded

No.	Census division — Division de recensement	1966		
		Money income — Revenu monétaire	Employment income — Revenu de l'emploi	Non-employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi
		\$'000		
1	Alberta	2,744,662	2,390,285	354,377
2	Division No. 1	74,487	63,856	10,631
3	" No. 2	146,165	123,950	22,215
4	" No. 3	45,256	37,627	7,629
5	" No. 4	24,988	21,452	3,536
6	" No. 5	67,458	58,084	9,374
7	" No. 6	843,754	740,750	103,004
8	" No. 7	63,623	53,817	9,806
9	" No. 8	134,220	114,808	19,412
10	" No. 9	31,880	27,057	4,823
11	" No. 10	96,588	78,967	17,621
12	" No. 11	972,935	867,643	105,292
13	" No. 12	55,555	46,035	9,520
14	" No. 13	50,933	40,640	10,293
15	" No. 14	30,670	27,274	3,396
16	" No. 15	106,150	88,325	17,825
17	British Columbia — Colombie-Britannique	4,222,103	3,577,668	644,435
18	Division No. 1	69,234	58,929	10,305
19	" No. 2	157,091	138,010	19,081
20	" No. 3	193,626	153,490	40,136
21	" No. 4	2,479,006	2,103,499	375,507
22	" No. 5	745,298	606,682	138,616
23	" No. 6	142,702	121,765	20,937
24	" No. 7	48,473	42,541	5,932
25	" No. 8	194,135	174,796	19,339
26	" No. 9	110,127	102,649	7,478
27	" No. 10	82,411	75,307	7,104

TABLE 2. Comparison of Income Components, Personal Income, Money Income for Canada,¹ 1966 - 1969

No.	Income components	1966			1967		
		Personal income (PI) — Revenu personnel (RP)	Money income (MI) — Revenu monétaire (RM)	(MI/PI) · 100 — (RM/RP) · 100	Personal income (PI) — Revenu personnel (RP)	Money income (MI) — Revenu monétaire (RM)	(MI/PI) · 100 — (RM/RP) · 100
		\$'000,000		%	\$'000,000		%
1	Wages, salaries, and military pay	30,642	30,516	99.59	33,985	33,920	99.81
2	Non-farm income from self-employment	2,995	2,311	77.16	3,207	2,454	76.52
3	Income from farming operations	1,265	1,287	101.74	1,342	1,146	85.39
4	Employment income	34,902	34,114	97.74	38,534	37,520	97.37
5	Net rent ²	410	142	34.63	376	142	37.77
6	Investment income	2,206	1,862	84.41	2,330	2,048	87.90
7	Transfer payments to individuals ³	2,817	2,819	100.07	3,358	3,362	100.12
8	Non-employment income	5,433	4,823	88.77	6,064	5,552	91.56
9	Compatible income components	40,335	38,937	96.53	44,598	43,072	96.58
10	Superannuation and pensions		436			498	
11	Alimony and miscellaneous income		110			148	
12	Supplementary labour income	1,828			1,998		
13	Transfers to institutions in personal sector	754			1,112		
14	Pensions to retired government employees	167			185		
15	Imputed investment income	347			392		
16	Investment income of institutions in personal sector.	1,025			1,110		
17	Imputed rent	707			768		
18	Farm income in kind	126			122		
19	Income accrued from transactions of the Canadian Wheat Board	156			- 95		
20	Farm inventory valuation adjustments	183			- 147		
21	Non-compatible income components	5,293	546		5,445	646	
22	Total	45,628	39,483	86.53	50,043	43,718	87.36

¹ Excludes Yukon and Northwest Territories.

² Net rent as obtained from sample of national revenue was not adjusted beyond masterfile reconciliation.

³ Includes Canada and Quebec Pension Plan benefits starting with 1968.

TABLEAU 1. Revenu monétaire, divisions de recensement, revenu de l'emploi, revenu ne provenant pas d'un emploi, 1966-1969 - fin

1967			1968			1969			N°
Money income	Employment income	Non-employment income	Money income	Employment income	Non-employment income	Money income	Employment income	Non-employment income	N°
Revenu monétaire	Revenu de l'emploi	Revenu ne provenant pas d'un emploi	Revenu monétaire	Revenu de l'emploi	Revenu ne provenant pas d'un emploi	Revenu monétaire	Revenu de l'emploi	Revenu ne provenant pas d'un emploi	
\$'000									
3,127,139	2,724,422	402,717	3,280,323	2,838,433	441,890	3,773,907	3,281,667	492,240	
81,692	69,601	12,091	82,822	70,198	12,624	85,437	70,978	14,459	2
164,614	140,968	23,646	174,136	147,498	26,638	186,689	157,195	29,494	3
49,443	40,590	8,853	50,314	39,893	10,421	52,532	41,480	11,072	4
26,306	22,422	3,884	24,946	20,831	4,115	24,637	19,782	4,855	5
72,799	62,806	9,993	68,717	56,642	12,075	60,906	47,298	13,608	6
973,338	853,869	119,469	1,034,269	907,134	127,135	1,229,316	1,087,972	141,344	7
68,791	57,724	11,067	68,508	56,185	12,323	66,331	52,438	13,893	8
145,458	122,375	23,083	150,981	126,629	24,352	167,097	140,727	26,370	9
35,402	30,360	5,042	37,459	31,897	5,562	46,937	41,489	5,448	10
104,872	84,659	20,213	104,784	83,129	21,655	107,064	82,720	24,344	11
1,129,287	1,011,360	117,927	1,200,098	1,068,470	131,628	1,425,249	1,278,050	147,199	12
64,437	53,840	10,597	68,341	56,032	12,309	78,190	62,902	15,288	13
55,465	43,379	12,086	57,781	44,009	13,772	63,625	48,565	15,060	14
33,525	29,460	4,065	34,473	30,402	4,071	42,030	37,398	4,632	15
121,710	101,009	20,701	122,694	99,484	23,210	137,867	112,693	25,174	16
4,748,475	4,013,736	734,739	5,168,504	4,350,771	817,733	5,834,337	4,916,107	918,230	
74,618	64,889	9,729	85,460	74,471	10,989	106,928	93,283	13,645	18
167,947	146,717	21,230	175,689	150,029	25,660	189,385	162,128	27,257	19
224,706	176,838	47,868	254,415	196,550	57,865	292,079	225,274	66,805	20
2,792,996	2,370,164	422,832	3,055,042	2,588,234	466,808	3,441,682	2,920,609	521,073	21
844,641	682,170	162,471	910,335	735,024	175,311	1,016,134	818,470	197,664	22
159,274	135,576	23,698	177,372	150,177	27,195	211,091	180,185	30,906	23
50,675	44,512	6,163	51,713	45,210	6,503	55,205	49,384	5,821	24
219,613	196,391	23,222	240,678	213,863	26,815	280,059	248,202	31,857	25
121,661	113,036	8,625	131,121	120,658	10,463	149,809	139,002	10,807	26
92,344	83,443	8,901	86,679	76,555	10,124	91,965	79,570	12,395	27

TABLEAU 2. Comparaison des éléments du revenu, revenu personnel, revenu monétaire, Canada¹, 1966 - 1969

1968			1969			Éléments du revenu
Personal income (PI)	Money income (MI)	(MI/PI) · 100	Personal income (PI)	Money income (MI)	(MI/PI) · 100	
Revenu personnel (RP)	Revenu monétaire (RM)	(RM/RP) · 100	Revenu personnel (RP)	Revenu monétaire (RM)	(RM/RP) · 100	
\$'000,000			\$'000,000			%
36,899	36,693	99.44	41,290	41,085	99.50	Salaires, traitements et soldes militaire
3,399	2,651	77.99	3,665	2,868	78.25	Revenu non agricole provenant d'un emploi auto-nome.
1,370	1,004	73.28	851	778	91.42	Revenu provenant d'une exploitation agricole ...
41,668	40,348	96.83	45,806	44,731	97.65	Revenu de l'emploi
451	130	28.82	514	103	20.04	Revenu locatif net ²
2,623	2,204	84.03	3,087	2,445	79.20	Revenu de placements
3,870	3,864	99.84	4,249	4,247	99.95	Transferts à des particuliers ³
6,944	6,198	89.26	7,850	6,795	86.56	Revenu ne provenant pas d'un emploi
48,612	46,546	95.75	53,656	51,526	96.03	Éléments compatibles du revenu
						Pensions de retraite
						Pension alimentaire et revenu divers
						Revenu du travail supplémentaire
						Transferts aux institutions non commerciales privées.
						Pensions des fonctionnaires à la retraite
						Revenu de placement imputé
						Revenu de placement des institutions non commerciales privées.
						Revenu locatif imputé
						Revenu agricole en nature
						Revenu accumulé provenant des transactions de la Commission canadienne du blé.
						Rajustements de l'évaluation des stocks agricoles.
						Éléments non compatibles du revenu
6,522	754		7,610	877		Total
55,134	47,300	85.79	61,266	52,403	85.53	Total

¹ Sans le Yukon et les territoires du Nord-Ouest.

2. Le revenu de location net tiré de l'échantillon du Revenu national n'a pas été réajusté au-delà des rapprochements du fichier principal.

³ Comprend, depuis 1968, les prestations du Régime de pensions du Canada et du Régime des rentes du Québec.

TABLE 3. Geographic Distribution: Comparison of Personal Income and Money Income, Compatible and Non-compatible Components, 1966-1969

No.	Locality and source Localité et source	1966			
		Compatible income components — Éléments compatibles du revenu		Non- compatible income components — Éléments non compatibles du revenu	Total income — Revenu total
		Employment income — Revenu de l'emploi	Non- employment income — Revenu ne provenant pas d'un emploi		
\$ '000,000					
1	Canada: ¹ PI — RP	34,901	5,432	5,293	45,626
2	MI — RM	34,115	4,824	545	39,484
3	MI/PI	97.75	88.81	...	86.54
4	RM/RP				
5	Newfoundland — Terre-Neuve: PI — RP	482	101	90	673
6	MI — RM	461	97	4	562
7	MI/PI	95.64	96.04	...	83.51
8	RM/RP				
9	Prince Edward Island — Île-du-Prince-Édouard: PI — RP	101	30	17	148
10	MI — RM	93	30	2	125
11	MI/PI	92.08	100.00	...	84.46
12	RM/RP				
13	Nova Scotia — Nouvelle-Écosse: PI — RP	948	194	151	1,293
14	MI — RM	919	177	19	1,115
15	MI/PI	96.94	91.24	...	86.23
16	RM/RP				
17	New Brunswick — Nouveau-Brunswick: PI — RP	723	146	101	970
18	MI — RM	684	139	13	836
19	MI/PI	94.61	95.21	...	86.19
20	RM/RP				
21	Québec: PI — RP	9,231	1,359	1,235	11,825
22	MI — RM	9,144	1,238	108	10,490
23	MI/PI	99.06	91.10	...	88.71
24	RM/RP				
25	Ontario: PI — RP	14,437	2,054	2,063	18,554
26	MI — RM	13,991	1,811	255	16,057
27	MI/PI	96.91	88.17	...	86.54
28	RM/RP				
29	Manitoba: PI — RP	1,539	257	222	2,018
30	MI — RM	1,446	217	24	1,687
31	MI/PI	93.96	84.44	...	83.60
32	RM/RP				
33	Saskatchewan: PI — RP	1,333	269	414	2,016
34	MI — RM	1,409	222	15	1,646
35	MI/PI	105.70	82.53	...	81.65
36	RM/RP				
37	Alberta: PI — RP	2,469	380	490	3,339
38	MI — RM	2,390	323	31	2,744
39	MI/PI	96.80	85.00	...	82.18
40	RM/RP				
41	British Columbia — Colombie-Britannique: PI — RP	3,638	642	510	4,790
42	MI — RM	3,578	570	74	4,222
43	MI/PI	98.35	88.79	...	88.14
44	RM/RP				

¹ Excludes Yukon and Northwest Territories.

Note: PI — Personal income components based on National Accounts.

MI — Money income components as estimated for counties.

MI/PI (%) — Money income component divided by the corresponding personal income component expressed in per cent; omitted for non-compatible components.

TABLEAU 3. Répartition géographique: Comparaison du revenu personnel et revenu monétaire, éléments compatibles et non compatibles, 1966 - 1969

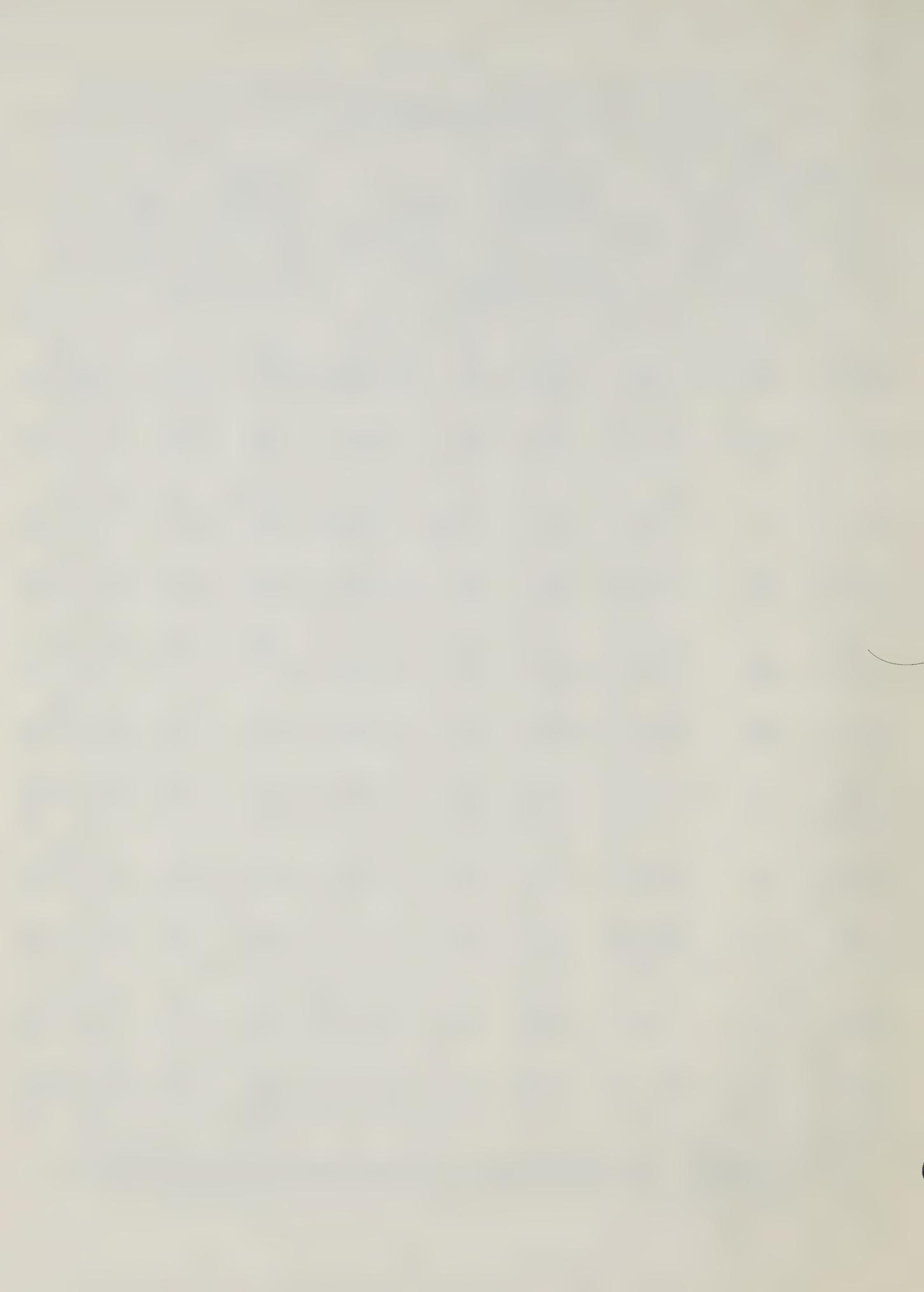
1967				1968				1969				N°	
Compatible income components		Non-compatible income components	Total income	Compatible income components ¹		Non-compatible income components	Total income	Compatible income components		Non-compatible income components	Total income		
Éléments compatibles du revenu	Non-employment income			Employment income	Non-employment income			Employment income	Non-employment income				
Employment income	Non-employment income	Éléments non compatibles du revenu	Revenu total	Revenu de l'emploi	Revenu de l'emploi	Revenu de l'emploi	Revenu total	Revenu de l'emploi	Revenu de l'emploi	Revenu de l'emploi	Revenu total		
Revenu de l'emploi	Revenu ne provenant pas d'un emploi											\$'000,000	
38,535	6,064	5,444	50,043	41,668	6,944	6,522	55,134	45,807	7,851	7,610	61,268	1	
37,521	5,553	645	43,719	40,349	6,200	754	47,303	44,733	6,795	877	52,405	2	
97.37	91.57	...	87.36	96.83	89.29	...	85.79	97.66	86.55	...	85.53	3	
518	125	105	748	569	137	124	830	635	148	133	916	5	
507	120	6	633	549	132	7	688	610	140	8	758	6	
97.88	96.00	...	84.63	96.49	96.35	...	82.89	96.06	94.59	...	82.75	7	
110	34	19	163	117	38	30	185	130	43	28	201	9	
105	34	2	141	110	37	3	150	122	41	3	166	10	
95.45	100.00	...	86.50	94.02	97.37	...	81.08	93.85	95.35	...	82.59	11	
1,044	218	174	1,436	1,132	242	213	1,587	1,265	272	216	1,753	13	
998	205	23	1,226	1,095	224	26	1,345	1,231	246	31	1,508	14	
95.59	94.04	...	85.38	96.73	92.56	...	84.75	97.31	90.44	...	86.02	15	
784	159	116	1,059	836	183	156	1,175	930	212	149	1,291	17	
763	155	16	934	808	176	20	1,004	887	196	22	1,105	18	
97.32	97.48	...	88.20	96.65	96.17	...	85.45	95.38	92.45	...	85.59	19	
10,138	1,574	1,386	13,098	10,686	1,852	1,573	14,111	11,719	2,050	1,722	15,491	21	
9,953	1,483	123	11,559	10,584	1,688	157	12,429	11,516	1,799	184	13,499	22	
98.18	94.22	...	88.25	99.05	91.14	...	88.08	98.27	87.76	...	87.14	23	
15,779	2,278	2,377	20,434	17,367	2,586	2,764	22,717	19,465	2,950	3,114	25,529	25	
15,304	2,049	305	17,658	16,722	2,285	343	19,350	18,872	2,557	400	21,829	26	
96.99	89.95	...	86.41	96.29	88.36	...	85.18	96.95	86.68	...	85.51	27	
1,725	281	252	2,258	1,868	319	314	2,501	1,999	357	328	2,684	29	
1,636	249	29	1,914	1,755	275	33	2,063	1,930	296	37	2,263	30	
94.84	88.61	...	84.77	93.95	86.21	...	82.49	96.55	82.91	...	84.31	31	
1,599	265	38	1,902	1,668	301	184	2,153	1,381	348	513	2,242	33	
1,517	243	19	1,779	1,537	267	22	1,826	1,367	275	26	1,668	34	
94.87	91.70	...	93.53	92.15	88.70	...	84.81	98.99	79.02	...	74.40	35	
2,815	410	400	3,625	3,102	470	497	4,069	3,363	524	658	4,545	37	
2,724	369	34	3,127	2,838	399	42	3,279	3,282	442	51	3,775	38	
96.77	90.00	...	86.26	91.49	84.89	...	80.58	97.59	84.35	...	83.06	39	
4,023	720	577	5,320	4,323	816	667	5,806	4,920	947	749	6,616	41	
4,014	646	88	4,748	4,351	717	101	5,169	4,916	803	115	5,834	42	
99.78	89.72	...	89.25	100.65	87.87	...	89.03	99.92	84.79	...	88.18	43	
												44	

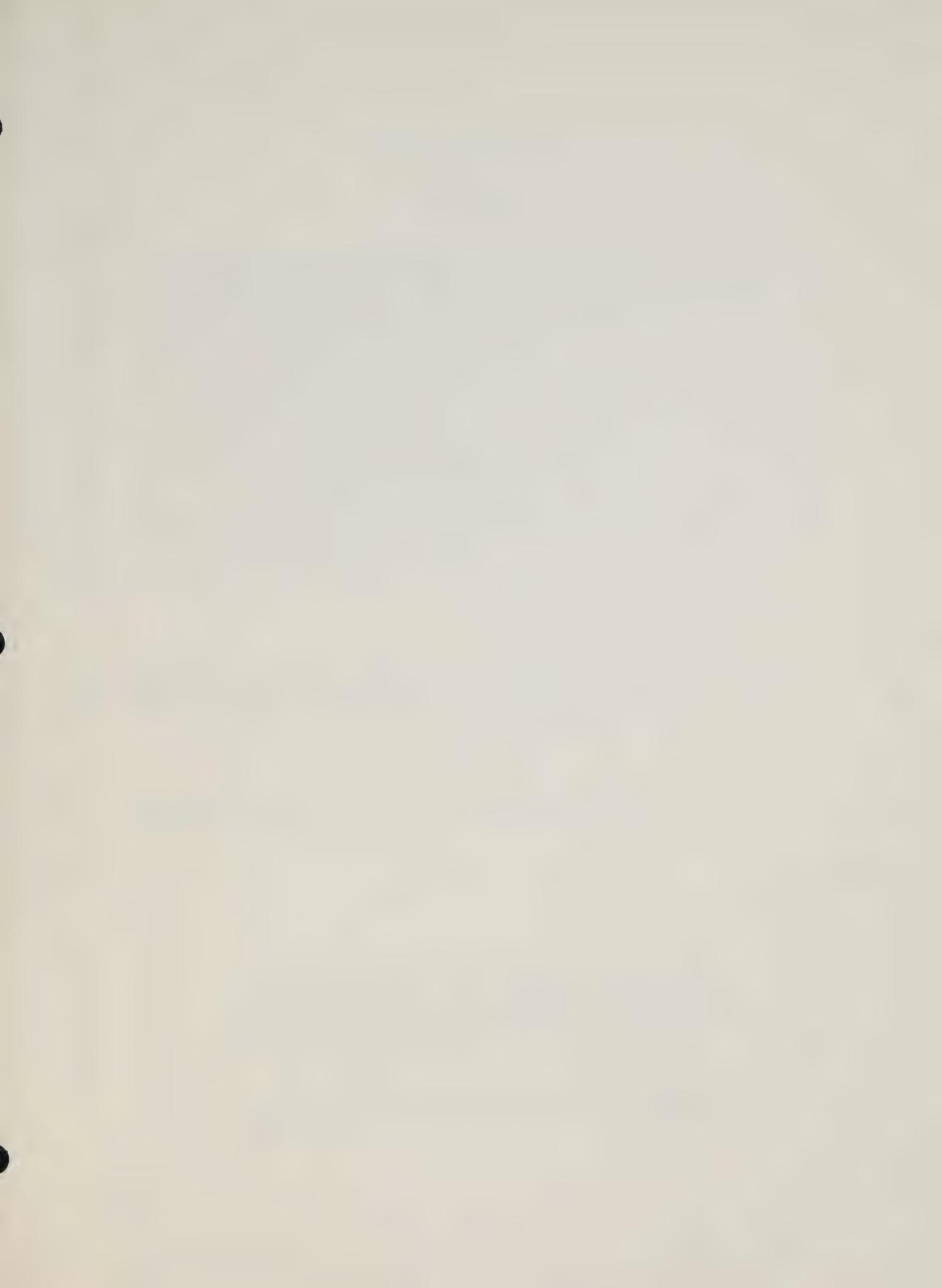
¹ Sans le Yukon et les territoires du Nord-Ouest.

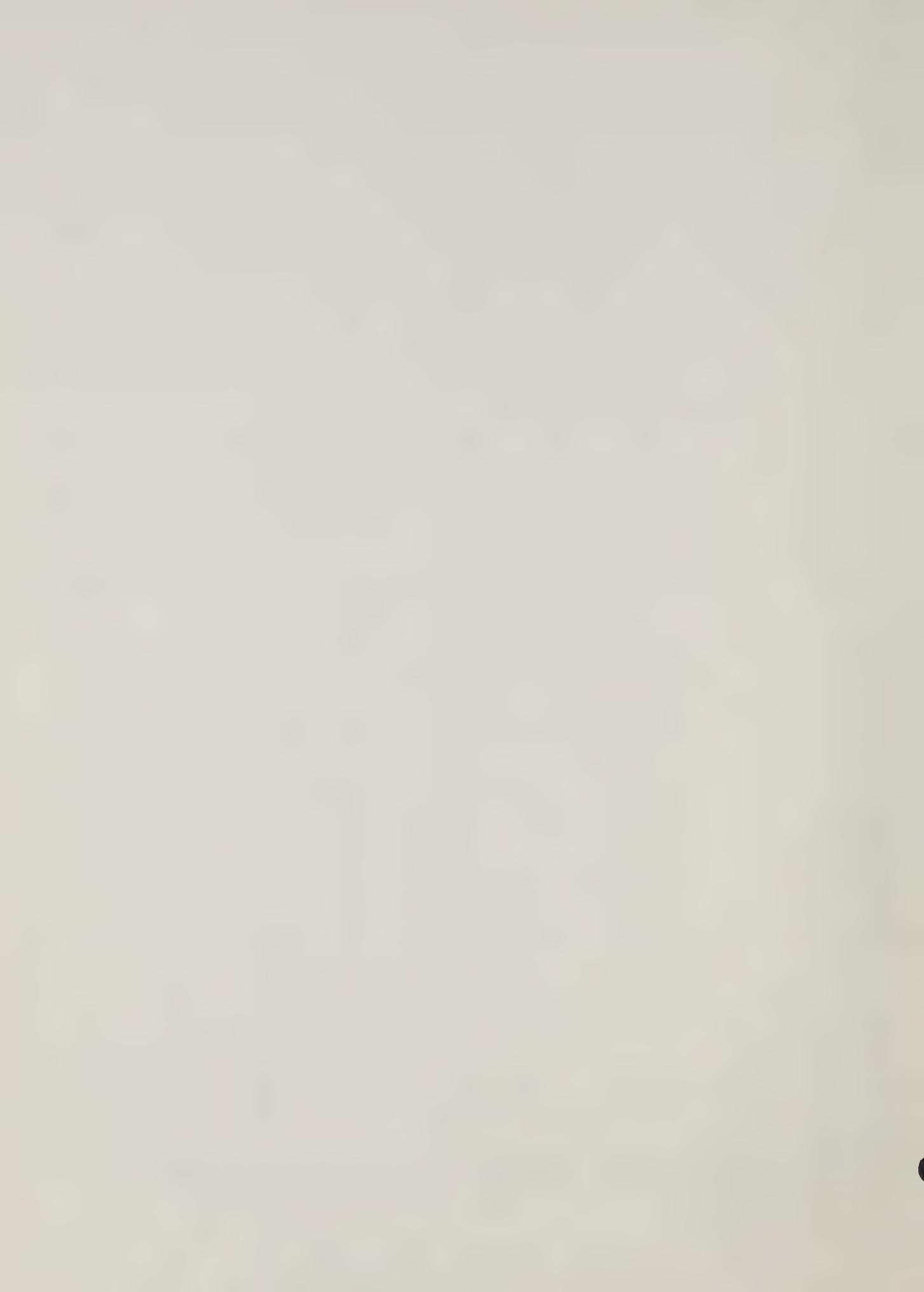
Nota: RP — Éléments du revenu personnel fondés sur les comptes nationaux.

RM — Éléments du revenu monétaire estimés pour les comptes.

RM/RP (%) — Élément du revenu monétaire divisé par l'élément correspondant du revenu personnel et exprimé en pourcentage; a été omis dans le cas des éléments non compatibles.







Publications sur le revenu

Hors série

Catalogue

13-525 *Incomes, Assets and Indebtedness of Non-farm Families in Canada, 1963*, A.

13-528 *Income Distributions by Size in Canada, 1965*, A.

13-529F Revenu des familles et des particuliers non agricoles au Canada, certaines années, 1951-1965, F.

13-534F Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, 1967, F.

13-535 *Earnings and Work Experience of 1967 Labour Force*, A.

13-536 *Statistics on Low Income in Canada, 1967*, A.

13-537 *Econometric Study of Incomes of Canadian Families, 1967*, A.

13-538 *Family Incomes (Census Families), 1967*, A.

13-539 *Comparative Income Distributions 1965-1967*, A.

13-540 *Household Facilities by Income and Other Characteristics, 1968*, A.

13-541 *Socio-Economic Characteristics of the Population Age 14 to 24, 1967*, A.

13-544 Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, 1969, Bil.

13-546 Revenus des familles (Familles de recensement), 1969, Bil.

13-547 Revenu, avoir et dette des familles au Canada, 1969, Bil.

13-550 Enquête sur les finances des consommateurs, volume I, certains comptes rendus, 1970, Bil.

13-552 Revenus des chômeurs et de leur famille, 1971, Bil.

13-553 Faibles revenus au Canada, 1969, Bil.

13-554 Gains et travail de la population active de 1971, Bil.

13-206 Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, premières estimations, annuel depuis 1971, Bil.

13-207 Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, annuel depuis 1971, Bil.

13-208 Revenus des familles (Familles de recensement), annuel depuis 1971, Bil.

Autres

99-544 *Incomes of Canadians, by Jenny R. Podoluk, 1961 Census Monograph, A.*
National Accounts, Income and Expenditure, 1926-1968 (édition provisoire), A.

A. — Anglais

F. — Français

Bil. — Bilingue

Outre les publications ci-dessus énumérées, Statistique Canada publie une grande variété de rapports statistiques sur le Canada tant dans le domaine économique que social. On peut se procurer gratuitement un catalogue complet des publications courantes à Statistique Canada, Ottawa (Canada), K1A 0T6.

Le ministère du Revenu national publie un bulletin annuel intitulé "Statistique fiscale, Partie I – Particuliers". Il est en vente à Information Canada, Ottawa.

Publications Dealing with Incomes

Occasional

Catalogue

- 13-525 Incomes, Assets and Indebtedness of Non-farm Families in Canada, 1963, E.
- 13-528 Income Distributions by Size in Canada, 1965, E.
- 13-529 Incomes of Non-farm Families and Individuals in Canada, Selected Years 1951-65, E. and F.
- 13-534 Income Distributions by Size in Canada, 1967, E. and F.
- 13-535 Earnings and Work Experience of 1967 Labour Force; E.
- 13-536 Statistics on Low Income in Canada, 1967, E.
- 13-537 Econometric Study of Incomes of Canadian Families, 1967, E.
- 13-538 Family Incomes (Census Families), 1967, E.
- 13-539 Comparative Income Distributions 1965-1967, E.
- 13-540 Household Facilities by Income and Other Characteristics, 1968, E.
- 13-541 Socio-Economic Characteristics of the Population Age 14 to 24, 1967, E.
- 13-544 Income Distributions by Size in Canada, 1969, Bil.
- 13-546 Family Incomes (Census Families), 1969, Bil.
- 13-547 Incomes, Assets and Indebtedness of Families in Canada, 1969, Bil.
- 13-550 Survey of Consumer Finances, Volume I, Selected Reports, 1970, Bil.
- 13-552 Incomes of Unemployed Individuals and Their Families, 1971, Bil.
- 13-553 Statistics on Low Income in Canada, 1969, Bil.
- 13-554 Earnings and Work Experience of the 1971 Labour Force, Bil.

Annual

- 13-206 Income Distributions by Size in Canada, Preliminary Estimates, annual since 1971, Bil.
- 13-207 Income Distributions by Size in Canada, annual since 1971, Bil.
- 13-208 Family Incomes (Census Families), annual since 1971, Bil.

Other

- 99-544 Incomes of Canadians, by Jenny R. Podoluk, 1961 Census Monograph, E.
- National Accounts, Income and Expenditure, 1926-1968 (Advance release), E.

E. -- English

F. -- French

Bil. -- Bilingual

In addition to the selected publications listed above, Statistics Canada publishes a wide range of statistical reports on Canadian economic and social affairs. A comprehensive catalogue of all current publications is available free on request from Statistics Canada, Ottawa (Canada), K1A 0T6.

The Department of National Revenue publishes annually "Taxation Statistics, Part I - Individuals", which may be obtained from Information Canada, Ottawa.

ACCOPRESS®

NO. 2507

BF - RED	BY - YELLOW
BG - BLACK	BA - TANGERINE
BD - GREY	BB - ROYAL BLUE
BU - BLUE	BX - EXECUTIVE RED
BP - GREEN	

SPECIFY NO. & COLOR CODE

ACCO CANADIAN COMPANY LTD.
TORONTO CANADA

